

Sri S. SIVAPPA.—As a protest against the unyielding and stubborn nature of the party not to respect the wishes of the other Party we do not like to take part in this business and so we are staging a walk-out.

[At this stage, Members of the Opposition withdrew from the House.]

Election of Deputy Speaker

Sri F. S. TAVARE (Shiggaoon).—I move :

“ That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

Sri N. A. KARILINGANNAWAR (Gokak I).—I second the motion.

Mr. SPEAKER. Motion moved :

“ That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I request the Hon'ble Proposer and the Seconder to conduct Sri Panchagavi and instal him in his seat.

[*Sri A. R. Panchagavi was conducted to his seat, followed by the proposer and the seconder.*]

Mr. SPEAKER.—In view of the first motion being passed, the other motion lapses. We will proceed to the next item. Before the Chief Minister begins, I would like to invite his attention to rule 21(2).

MOTION OF THANKS TO THE GOVERNOR

Motion to postpone further discussion.

Sri S. R. KANTHI (Chief Minister).—Sir, I move :

“ That further discussion on the Motion of Thanks to the Governor be postponed till the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, is considered and passed.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“ That further discussion on the Motion of Thanks to the Governor be postponed till the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, is considered and passed.”

The motion was adopted.

mysore UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1962

Motion to consider

Sri S. R. KANTHI (Chief Minister).—I beg to move :

“ That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

[*Sri S. R. KANTHI.*—Sir, this is a very simple measure. In the original Act certain defects were noticed and therefore this amending Bill has been brought before the House to remedy some of the lapses and defects in the Act. Section 26 of the original Act gives powers to the Chancellor to appoint two members on the Board of Appointment. According to the amending Bill, the Chancellor shall have power to appoint one member and the Syndicate shall have the power to appoint another member. This has become necessary because the University felt that it had absolutely no voice on the Board of Appointment. It was considered necessary to give power to the Syndicate to appoint one person on the Board of Appointments. Section 26 of the original Act envisages that the Board shall consist of Vice Chancellor and two members nominated by the Chancellor, and they were obliged to consult the Head of the Department. The Head of the University Department was not a member of the Board itself. So, it was felt necessary that the Head of the University Department should also be a member of the Board instead of merely being a person who should be consulted by the Board. Therefore, necessary amendments are brought forward in clause 2 to amend section 26.

The other amendment is to section 45. The Board has a life of three years. It was so difficult that the Board could not function sometimes because of the absence of the Members on the Board. It was thought that the Board of Appointment should be made for a specific purpose and after that purpose is finished, it is desirable that the Board should not exist at all. Therefore the Board should be constituted for a specific purpose. So this clause seeks to amend section 45 and it is clear that the Board of Appointment shall not have the life of three years.

Clause 3 seeks to amend section 34 (1) (c). Section 34 (1) (c) says that the Government can make such grants to the University for any specified purpose. Clause 3 seeks to substitute the following:

"The Government may also make such additional non-lapsable lumpsum grants or other grants to the University as the Government may deem fit."

By making this amendment the Government will have more power and the University will not be burdened with any condition. This is an amending Bill, which is non-controversial and tries to remedy some of the defects in the original Act. commend this for the consideration of the House.

†SRI GANJI VEERAPPA (Harihar).—I rise to support this Bill. Section 26 of the University Act makes a distinction between the appointment of Readers and Professors on the one hand and Lectures on the other hand. So far as Readers and Professors are concerned, a separate provision is made in clause (a) and clause (b) provides for the appointment of lecturers. The Director of Collegiate Education and the Head of the Department concerned, were members of the Board whenever the appointment of lecturers was concerned. Now, what is sought to be done is, for both the categories only one Board is constituted which is good. An improvement is sought to be made here so that one member may be appointed by the Syndicate, and another member by the Chancellor. So far as the external mem-

ber who is an expert in the subject is concerned, this is necessary because of the observations made by the High Court in several writ petitions. Several objections were raised with regard to the validity of the appointment of the Board and there was a lot of controversy as to whether the Board should subsist for a period of three years or whether it was only for a specific purpose. By this amendment it is proposed to clear that doubt. What I feel is that there would be difficulty while selecting outsiders, because the Syndicate will have to send one name and another to be sent by the Chancellor. There will be a lot of delay to constitute the Board. Of course experience will teach us how delays could be avoided.

With regard the amendment of section 34, it is provided in clause (c) :

"The Government may also make such grants to the University for any specified purpose as the Government may deem fit."

9-30 A.M.

It limited the power of the Government to make grants only for a specific purpose. Now by the amendment, they say that "the Government may also make such additional non-lapsable lumpsum grants or other grants to the University as the Government may deem fit" Now they have made "non-lapsable lumpsum grants" even for the additional grants. Sir, it is no doubt good that this amendment gives very wide powers to the Government to give non-lapsable additional grants. But I wish to make a submission with regard to this aspect. No doubt, in the Act, there is a power to the Government to give grants. But very rarely Government exercises this discretion of making grants to the University. As a result, the University has to work without funds. I may bring to the notice of the Chief Minister that the present state of financial affairs of the University is really not satisfactory. In fact, there was a time when the cheques of the University would not even be honoured but for the fact that there was a separate account of the University Grants Commission.

Mr. SPEAKER.—That aspect may not arise. We have suspended the other business of the House to take up this Bill. Financial aspect does not come in here.

Sri GANJI VEERAPPA.—The Hon'ble Chief Minister had made a statement while discussion on the Motion of Thanks was taking place that a consolidated Bill with regard to this was necessary. I am only pointing out this defect so that without any loss of time Government should bring in a consolidated Bill to cure these defects and so that we may have a healthy measure. For the time being because there was urgency with regard to the constitution of the Board of Appointment, the Government have brought this Bill before us. It is a wholesome measure which will solve the difficulty of legal controversies. So, I support this Bill and commend it for the acceptance of this House.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Sir, the Bill has been printed only on the 29th of March and there has been no time for us to give amendments. Therefore, discussion on the Bill may be postponed.

Mr. SPEAKER.—One little fly in the ointment. When the Bill was introduced, the Hon'ble Member was not there. Now the House is seized of the Bill.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—But you cannot over-ride the Standing Orders. Unless you give special permission and waive the standing orders...

Mr. SPEAKER.—But you could have brought it to my notice earlier. There is a lapse.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—I was not here, Sir. But you could have protected the right of the House. I humbly submit that it is not a lapse on the part of the House. I submit that even now this can be adjourned for a future date.

Mr. SPEAKER.—I certainly agree that the interests of the members should be protected zealously. But this matter has arisen out of a judgement and it has to be set right early. This is not an amendment on an extensive scale. Only one point is involved, I believe. I had also a dis-

cussion with the Leader of the Opposition. Being a very simple matter, I would appeal...

Sri B. HUTCHE GOWDA.—It can be taken up on Monday, Sir.

Mr. SPEAKER.—If you want to table an amendment, do so now.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—I should say in connection with this Bill that it was very necessary to introduce a Bill of this nature. But at the same time, I would have expected a consolidated Bill relating to both the Universities because there are many defects which should be remedied with regard to both the University Acts. In conformity with the wishes of this House, a committee headed by Sri Lakshmanaswamy Mudaliar was appointed by the Government and that committee had made recommendations about the various bodies of the University and about the conditions to be adopted even in the matter of appointments of the University staff. Now, Sir, as a piecemeal Bill has been brought forward by the Government, I should like to offer a few comments in this connection. Well, Sir, it has been pointed out in the Statement of Objects and Reasons that these appointments have to be made whenever necessary and therefore they are taking power to constitute these Boards of Appointment whenever it is found necessary. By this, I do not think that the University is going to appoint Boards of Appointment whenever it thinks necessary, i.e., throughout the academic year. The necessity specially arises in the first instance before the academic year begins and therefore, I think the University will have to constitute the different Boards of Appointment for appointing lecturers or readers or professors just before the academic year begins, that is to say, in the month of June, and fill all the vacancies which arise during the course of the previous year. Instead of this, if the University is allowed to constitute Boards of Appointment every time a vacancy arises and if it goes on appointing throughout the year, then I think, Sir, that it would be anomalous for the

University itself, because such appointments should not be made throughout the year. I also remember that the Mudaliar Committee has made recommendations to the effect that such appointments should be made before the academic year begins—the Board of Appointment should fill all the vacancies. Now Sir, there is a departure made in the case of lecturers and this appointing power has also been given to the Board of Appointment. I have no quarrel with what has been suggested in the Bill. But at the same time, I think there is one matter which the Government has to consider, because in the Cadre and Recruitment Rules of every department, not to say of the University, there is certain quota fixed for direct recruitment and there is a promotion quota also fixed. Here I should say, the Board of Appointment is empowered to fill all the vacancies either in the course of the year or throughout the year. Here the promotional quota has been snatched away and the Board of Appointment is unable to appoint to the post of readers and professors persons who are in service. They have no power to appoint such persons. I want to know whether the University has any power, university bodies like the Syndicate or the Chancellor, to promote any of the readers to the professor's post. That is one question which has to be considered because, if every appointment goes before the Board of Appointment, it means there is no promotion to be effected by the University. Another lacuna in this Bill is.....

(Interruption)

Everything is to be continuously thought of. I also think that one member from outside the University has to be selected not only by the Syndicate but also by the Chancellor. Therefore, two persons will be selected by the University authorities to serve on the Board. It so happens—it is the experience of the University as also of the Government—that both the persons from outside the University never turn up and consequently the appointments cannot be made.

Here there is a provision that if any one member does not attend, then the proceedings cannot be held to be valid. I should say that lecturers should be deleted from this category and there should be a separate Board of Appointment for Lecturers, as there are many vacancies. I would have welcomed such a provision which is now found in the University Act. If Lecturers are also brought the purview of the Board of Appointment, then members who are appointed from outside the University may not be able to be present at the Board meeting. So I think it is very necessary that there should be a provision to have one or two members from the Karnataka University for the Mysore University, and one or two members from the Mysore University for the Karnataka University. That will serve the purpose. Possibly, it may be said that one University is outside the jurisdiction of the other University, but both of them are in the same State. The University also appoints other members from other universities like the Madras and Delhi Universities and those members also come, but it is the experience of the university body that they rarely attend the meetings of the Board of Appointment.

Then, Sir, some quota should be reserved for promotion from those who are fit to be promoted as Government does in other departments. Otherwise when the Board of Appointment makes direct recruitment there will be no quota for promotion and even the staff working in the university will have to apply before the Board.

So far as the amendment to section 45 is concerned, the University has to be enabled to get some grants. The section as it stands has a limited scope and the University was experiencing great difficulty. So, I welcome this amendment.

These are the difficulties. Instead of such a piecemeal Bill I think the Government should have brought forward a consolidated and exhaustive Bill as per the recommendations of the Mudaliar Commission.

ತೀ. ೧೫೪೮೦—ನಾನ್ಯಾಮಿ, ನಾನು
ಪೋದರೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಮಾನುದೆಯನ್ನು
ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಈಂದರೆ ಬಿರಬಹುದು.
ಆಗ ವಿಶ್ವ ವಿಧಾಲಯದಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಜನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ
ದೂರೆ. ನುಮಾರು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಲವರಿ
ದೂರೆ. ಅದರೂ ಇನ್ನೂ ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ
ಖಾಯು ಅಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆನ್ನಾದರೂ ಹಿ. ಎನ್.ಸಿ.ಗೆ
ಹೊದರೆ ಅವರ ಸ್ಥಿತಿ ಎನಾಗುತ್ತೇ ಹೊಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂಂಡಿ.—ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಈಗ ನಕಾರದ ಅಡಿತದ್ವಾಪೆ, ಏಶ್ಯ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಡ್ಗೆಗೌಡ.—ಮೊದಲು ವಿಶ್ವ
ವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿದ್ದುವು, ಆಗ ಆ ಅಧ್ಯಾತ್ಮರೂ
ಸಕಾರದ ಕುಕೆಳಿಗಿದ್ದಾರೆ.

ಮುಸಿಲ ಕಾನೂನಿನೆ ಒಗ್ಗೆಯು ವಿಧಿಯನ್ನು
ತಿದ್ದು ಪಡಿಮಾಡಲು ಹೇನ ಕಾಲ್ ಜನ್‌ನು ತಂದಿದಾಗ್ಗರ.
ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ರಿಫ್‌
ನ್ನು ಯಾರಾರು ಇರಬೇಕೆಂಬುದೂ ಸ್ವಪ್ರದಾಗಿಲ್ಲ.
ಮೇಲದಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ ಜನ್‌ನು ತಗೆದು ಅಡಕ್ಕು ಬದಲಾಗಿ
ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲ ಕಾಲ್ ಜಂಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ.
ಇದನ್ನೇಲ್ಲ ಕರ್ಮವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.
ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ
ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರು ಯಾರು ಸೇರಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ
ವಿವರ ಇದರಲ್ಲಿ. ಅಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿ ವಿದ್ಯಾಮಾಂತಿಗಳು
ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ uniform laws ತರಬೇಕು. ಒಂದು
ಕಾರ್ಯಾಗಿಗೂ ಇನ್ನೊಂದಕ್ಕಿಂತ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ.
teaching staff ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ
ಸರಿಯಾದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿರಬೇಕು; ಒಂದೇ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ
ಕಡೆಯೂ ಇರಬೇಕು.

ಕಾನೂನಿನ 34ನೇಯ ಸೆಕ್ಟ್‌ ಅನ್ನು ತೆಗೆದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. Lump sum ಗ್ರಾಂಟ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು ನೂಕ್ತ. Board of Appointments ಒಂದು academic yearಗೆ ಮಾತ್ರಬೇಕು. ಈಗ ಯಾರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಲ್ಲಿಯ ಪರಿಗಳು ನೇಮುಕಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಮುಂದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕಾಲ ಖಾಲ ಇತ್ತೀಚುರುತ್ತಾರೆ; ತಮ್ಮ ವರು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿ ಬಿರುವವರೆಗೂ ನೇಮುಕಗೆ ನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ದರಿಂದ ಚೋಡಿದ್ದನ್ನು ಇಂಥಿಂಥವರಿಬೇಕೆಂದೂ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇರಬೇಕೆಂದೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ. ಮುಂದಾದರೂ ಒಂದು Comprehensive Bill ತರುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

ತೀರ್ಥ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಾಪ್ಲ (ಸಿರಾ).—ನಭಾಪತಿ
ಗಳೆ, ಹೀಗೆ ಅವಸರದ ಮುದುವೇ ವಾಡಿಕೊಂಡು
ಯಾವಾಗ ‘ಡೈವೋನ್ಸ್’ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬಿ
ಬಯ್ಲಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂಡಿ.—ಶುಭನ್ಯ ಶೇಷ್ರೂ
(ನಗು):

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಾಪ್ರ.—ಹಿಗೆ ಅವನರದಿಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬಾರದೆ. ನಮಗೂ ಕೂಲಿಗಳ ಕಷವಾಗಿ ನೋಡಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾವು, ಚೀಞ್ಯ, ಎನ್ನೆನಿದೆಯೋ ಎನ್ನ ಪುದನ್ನೇ ನೋಡಲು ಅವಕಾಶಬೇಕು. ನಾನು ಹೊದರೆ ಹೇಳಿದೆ. “ ಪ್ರಥಮ ಚುಂಬನಿಂದಂತ ಭಗ್ಗೊ” ಎಂದು. ನರಕಾರ ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ ಚೆಲೆ ಕೊಡು

କାମ୍ପିକାଳପାଶୁ ଓ ନଭୟାଲ୍ ନେଇୟାପୁଦେଖେ
ନାହୁଁଲିଲ୍. ନାନୁ ଓ ଏଇଯାମ୍ବନ୍ତି ଫତକେ
ହେଇୁତ୍ତିଦ୍ଵେନିମରେ ଓ ମାନ୍ଦେଯ ମେଲ୍ଲେ
ଅମେଂଦିମେଂଟ୍ କୋଦୁପୁଦେଖେ ନାନୀଗେ ନାହୁଁବାଗ
ଲାଲ୍. ଜନମ୍ବ ଯୋଜନେ ମାଦୁପୁଦେଖେ ନାହୁଁ
ବାଗଲାଲ୍. ଅଦରା ଓ ବିଲ୍ଲିମ୍ବ ପାନ୍ଥମାଦି
ଏମଦୁ ହେଇୁପୁଦୁ ଯାବ ନାହୁଁ ? ନେଇମାବାର
ଜନମ୍ବ ଅମେଂଦିମେଂଟ୍ ତମଦୁ ଅନନ୍ତର ଜନମ୍ବ
ବିଲ୍ଲିକୋଳ୍ପାଦକ୍ଷ ଫିନାଗିଦେ ? ଅନଧା ତରା ତାରି
ମନିଦେ ? ଜନମ୍ବ ଓ ଦିପନ ନିଲ୍ଲିମିରେ ଅନଧା ଅନା
ହୁତପେନ୍ସା ଅଗୁପୁଦିଲ୍. ଯୁଗନେବିସିଟିଯାଲ୍
ନଦେଇୟକ୍ଷେ ଅବାଳତର ଅତ୍ୟାଚାର ଅନାଚାର
ପନ୍ମୁ ହେଇୁପୁଦାଦର ବିଲ୍ଲିମରେ ପଛିଯାଗୁ
ତ୍ରୈଦେ. ହୀରିଗୁପାଗ ଓ ବିଲ୍ଲିମରେ ଅମେଂଦିମେଂଟ୍
ବିଲ୍ଲି ତମଦୁ ଜନମ୍ବ ତରାତୁରିଯିବାଦ ବିଜାର
ମାଦବୀରୁ, ଜନମ୍ବ ପାନ୍ଥ ମାଦବୀରୁ ଏମଦୁ
ହେଇୁପୁଦୁ ଅତ୍ୟାକ୍ଷିଂଦିମନ୍ଦ ନାକ୍ରାହାରି କାଳପୁଦିଲ୍.
ମାନ୍ଦି ମୁଖ୍ୟମଂତ୍ରିଗରୁ କିମ୍ବା ତାନେଁ ଅଧିକାର
ପିଲ୍ଲିକ୍ରେଷ୍ଟ ପରିଦ୍ଵାରାରେ. ଅପରିଗ୍ରହିତିନେ ଜନମ୍ବିନିମରେ
ବିଲ୍ଲିମରେ କରିବାକାଳିନିବାକେ, ବିଲ୍ଲିମରେ କରିବାକ୍ଷେ
ଦୟାପନ୍ମୁ ମାଦତକ୍ଷେ ମାନ୍ଦିନେଁ ପଞ୍ଚପାଇଫିକ୍
ଯୋଜନେ, ଜନମ୍ବ ବିଲ୍ଲିମରେ କରି ଏବୁକ୍ରେଣ୍ଟନ୍, ବିଲ୍ଲିମରେ
ଜନନର୍ ଅତ୍ୟାନ୍ତିନ୍ଦ୍ରିୟନ୍, ବିଲ୍ଲିମରେ କରି ଜନନ ମଂତ୍ରି
ଗର୍ଭ ଜିବିରୁ ଉପମଂତ୍ରିଗରୁ ବିନେନ୍ତି ମାଦୁ
ତାରେଲୋଇ ଏମବୁଦୁ, ବିଲ୍ଲିମରେ କରି ଜନମ୍ବ ଯାରୁ

ಯಾದರೂ ಹೆಡ್‌ನ್‌ಸ್ಟರ್‌ಗೂ ಅವರ ಕೆಕೆಚೆಗಿರತಕ್ಕ ಉಪಾಧಾರ್ಯರಿಗೂ ಒಂದು ನ ಹಾನಿ ಭೂತಿ, ನಹಕಾರ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವೆಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಲಿಟ್‌ರೆಕ್‌ಕಳ ಹೆಗ್‌ಣ ನತ ಪ್ರಾಣನೆ ಬುರುತ್ತದೆ. ಇಂನು ಎತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನ್‌ ನೆಂದರೆ ಇಷ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ ತರಾತಾರಿಯಿಂದ ಈ ಬೊಡ್‌ ಅಥ ಅಪಾರಿಯಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಮಾಡುವಂಥಾ ಉದ್ದೇಶ ಇನು? ಈಗ ರ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಯೂನಿವೆಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲ್ಕು ಅಧ್ಯಾತ್ಮವನ್ನು ಈ ಅಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಸಿಲ್ಲನ್ನಿತ್ತೀರಾ? ಯಾನಿವೆಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಾತಿಯುತೆ ತುಂಬಿ ತುಳುಕಾಡುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್‌ ನೆರ್ವಿನ್ ಕೆ ಮಹಿಳೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲ್ಕುವಂಥಾ ಅನ್ನಾಯವನ್ನೂ ಮಾತ್ರ ಯೂನಿವೆಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರೀಡರು, ಪ್ರೋಫೆಸರು,

ಲೇಕರರು ಇವರಾಗಳ ಅಪಾಯಿ ೦ ಟ್ರೆ ಮೆ ೦ ಟ್ರೆ ವಿಹಿತಾರದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಅನ್ವೇತ ಸಾರಿ ಈ ನಂಬಿಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೀನೆ. ಅದನ್ನು ಇವುತ್ತಿರುವ ದಿನ ವಿದ್ಯಾ ಪುಂತ್ರಿಗಳು ಅದು ಕಂಟಿಸಿದ್ದಿಲ್ಲ ಎನ್ನೇನನ್ನು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಜಾತಿಯ ವಿಷಯದ ಬೀಜವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕಂಟಿಸಿದ್ದಿಲ್ಲ ಎನ್ನೇನನ್ನು ಇರಬಹುದು.

MR. SPEAKER.—I do not think the Hon'ble minister said that this was a continuous process of *Jathi*.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಜ್ಞಪ್ರ.—ಇವೊತ್ತು ಯಾನಿವ ಸೀರ್ಚಿಟಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಲೇಕ್ಕಿರಾ ಪೋನ್ನೇ ಖಾಲಿಬದ್ದಿರು ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ವಾದಿ ಅದರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದೆವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರಿಕ್ರೂಟ್ ಕೆಲ್ಲಿರುಗಳು ಯಾರೇ ಬಿಂಬಿಸಿದ್ದು ಸ್ಥಳೀಯ ತಡವಾದರೂ ಕಮಿಟಿಯವರು ದಿಸಿಕಣ್ಣ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇವನು ಒಕ್ಕಿಗೆ, ಇವನು ಬಾರ್ಕ್‌ಫ್ಲೆ, ಇವನು ಲಂಗಾಯಿತ ಎನ್ನುವ ಜಾತಿಯ ಅಥಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಾಡುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಧಿ ಏರಪ್ರೇಸರವರೂ ಸೀಡಿಕ್ರೆಟ್ ಪೆಂಬಿರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಾನಿವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನೆನ್ನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಗೂತ್ತಿದೆ. ಅದರೆ ಅವರು ಪಾಕಿಸ್ತಾನವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಏನೂ ಎಂಬ ಅನುಮಾನದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿಪಡಿಸಿದ್ದು ಮಾಡಿ, ಕ್ರೊತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿರಿ. ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಾಗ ತಾನೇ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಪ್ಟಿ ಕೊಡಿಸಿದರು, ಇತ್ತೀಚಿಗೆ ಯಾನಿವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾನಿವ ವಿಷಯದ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೊನ್ನೇರ ಅದನ್ನು ನರಿಪಡಿಸುವದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಂಬನ್ನು ತಂಡಿದ್ದೀ ಪೆಂದು. ಆ ನೇಮುಕಗಳು ಏತಕೆಂಡು ಇಂವೆಲ್‌ ಅದುವು? ಅವನ್ನು ನರಿಪಡಿಸುವದಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬಿಯತನಕ ಏತಕೆಂಡು ಅಗಲಿಲ್ಲ? ಎಂದು ಮೂರು ಲಕ್ಷ ಜನಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ವಾಂತಿಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬಿರು ಅದಿಪರಿ ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಡ್ಯುಕ್ಟೆಟ್ ಜನರಲ್ ಇದ್ದಾರೆ, ತಾವು ಲಾ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ, ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದಿರಿ. ಅದಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ಅರ್ಥರು ಕೋಟೀನಲ್ಲಿ ಇಂವೆಲ್‌ ವಾಲಡ್ ಅಯಿತು ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಬುಧಿದಂತಿಕೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾವ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ವಿನಿಯುದಿಂದ ಪಾರ್ಶ್ವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀನೆ. ವರ್ಕೆಂಗ್ ಡಿಕ್ಟ್ ಎಲ್ಲ ಬಂತು? ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಬ್ಬಿರು ಹೊಸಬಿರನ್ನು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಿಂಬನ್ನು ತಂದ ಪಾತ್ರ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂರಿ.—ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಯಾವುದು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇರುವದಿಲ್ಲ. ಅಥಾರ ರಹಿತವಾದ ಯಾವ ಮಾತನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ನಾಯವಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಯಾನಿವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕ್ರೆಟ್ ಜಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಯಿತು. ಈ ನೇಮುಕದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕ್ರೆಟ್ ಜಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಯಿತು.

ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತಿರುವದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನರಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೊನ್ನೇರವಾಗಿ ಈ ಅವುಂದಿಗೆ ಗ್ರಂಥಾರ್ಥಿ ತಂದಿದ್ದೀ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಜ್ಞಪ್ರ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಕೈವಾದವಿದೆ ಎಂಬುದು ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತು ಅಗುತ್ತದೆ? ಏತಕ್ಕೊನ್ನೇರ ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟ್ವಾದು ತರಾತು ರಿಯಿಂದ ತೆಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪಾಗಳು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡುವದಾದರೆ, ಯಾವ ಜಾಗ ಯಾವಾಗ ಖಾಲಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಚಾದಿಬೇಕೆಂಬೆಂದು? ಯಾವ ನ್ಯಾಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಬೀಳತಕ್ಕ ಜಾಗವನ್ನು ಹೇಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದು, ಹಾಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲ ಸಿಂಧು ವಾದ ತವರಣವನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಲ್ಪಿತ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇ ಏನೆನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರಿಗಳಿಗಾದಿ ಈಗ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ರಿತಿಯ ಯಾವ ಜಾಗ ಯಾವಾಗ ಖಾಲಿ ಬೀಳುತ್ತದೆಯೋ ಅಗ ಅದನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ ಅಗುತ್ತದೆ. ಆ ಬೋರ್ಡ್‌ಫ್ಲೆ ಒಬ್ಬಿರು ಧಾನ್ಯಲರು ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಯಾನಿವ ವಿಷಯ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಒಬ್ಬಿರು ನ್ಯಾಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ವರ್ತತಕ್ಕ ಪ್ರೈಮಿತ್ತಿನೆನ್ದೆಂದರೆ ನನ್ನ ಸ್ಪೇಕ್‌ಫಿಲರು ಹೇಳಿರು ಮಾನ್ಯ ಮುಂತ್ರಿಗಳು ಕನ್ನಾಲದೇಇಡೆ ಬಿಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ನಂಬಿಯ ಮುಂದೆ ಯಾನಿವ ವಿಷಯ ಅಮೆಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಂಬನ್ನು ತಂದಿದ್ದಿರು. ಆಗ ಅವರ ಏರು ಯಾನಿವ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನು ಸ್ವೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರು.

ಅದರೆ ಅವರು ಅಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರಿವರ್‌ಫ್ಲೆ ಹೇಳಿದ್ದಿರೂ ಈಗ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಪೆಂಟ್ ತಂದು ಕನ್ನಾಲದೇಇಡೆ ಬಿಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮುಂದೆ ಯಾನಿವ ವಿಷಯ ಅಮೆಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಂಬನ್ನು ತಂದಿದ್ದಿರು. ಆಗ ಅವರ ಏರು ಯಾನಿವ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನು ಸ್ವೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರು.

MR. SPEAKER.—The House now rises and will meet after half an hour.

The House adjourned for recess at Ten of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಜ್ಞಪ್ರ.—ನಾನು ಈ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲಿಯದ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಮಾತ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ತಳ್ಯಾಪ್ತ)

ಮೈಸೂರು ಯಾನಿವಾಸಿಗಳ ಪ್ರಮುಖ ನೋಲಿಗಿಂತ
ಕಡೆಯಾಗಿ ಅವಕೇಳನವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಚೆನ್ನಾಗಿ
ಕಟ್ಟಿ ತೆರೆದು ನೊಡಿ ಲೋಪದೊಳಗಳನ್ನು ಸರಿ
ಹಿಡಿಸಬೇಕು. ವೈಸ್ ಧಾನ್ಯಲರಸ್ ನೇಮುಕ
ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಧಾನ್ಯಲರಿಗಿಂದೂ ರೂ ಇಂಘರಸನ್ನು
ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಬುದ್ಧಿವಾದ
ಹೇಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಯಾನಿವಾಸಿಗಳ ಅಣಾನ
ಮನ್ ಬಾಡಿಯಾದರೂ ಯಾನಿವಾಸಿಗಳ ಗಾರ್ಂಟ್
ಕಮಿಟ್ ಗಾರ್ಂಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಈ ಹಳ
ಎಪ್ಪುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸದ್ವಿಷಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಯಿಂದು
ನಂದೇಹ ಬಿಂದಿದೆ. ಒಂದು ಕಾಗದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ
ಮುಟ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ 30 ಅಥವಾ 40 ಜನ ಗುಮಾನ್ಯರು
ಬಿರುತಾರೆ, 7 ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲು
ತಾರೆ. ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಅಪ್ಪು ಜನ ಬಂದು
ಹೋಗ್ಯಲು ಎಪ್ಪ T.A. ಮತ್ತು D.A. ಹಾಗಿ
ಹಳ ಖಚಾರ್ಗುತ್ತಾರೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಕಾರಿ,
ದೇಶದ ಹಳ, ಜನರ ಹಳ ಎಪ್ಪು ವಿತರಣೆ
ಯಿಂದ ಖಚಾರ್ಗುತ್ತಿರುತ್ತಿಂಬಾದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ
ಮತ್ತು ಈ ಸಾರ್ಥಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅಳ್ಳಿ ಖಚಾರ್
ನಿಲ್ಲಿಯಿಂದ ಕೊಡುವ ಹಳವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಖಚಾರ್
ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲದಿರೆ ಅದನ್ನು ನಾ
ರಾಜ್ಯೋಭಿಲಾ ಎಂದು ಪಾಡಿ ದೇಶಾಭ್ಯಾಸದಿಯಿದೆ
ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, ಕರೆ, ಬಾಹಿ ಗಿಗ್ಯೆರೆ ಮಾಡಲು

ಶ್ರೀ ಐಸ್. ಆರ್. ಕಂಟಿ.— 26ನೇಯ ಸೆಕ್ರೆಟರ್ ಎರಡನೇಯ ಭಾಗದ ಕೆಳಗೆ ಭಾಸ್ತಲಿಗೆ ಎರಡು ಸೀಮೆಗಳನ್ನು ತಂಬುವ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು. ಅದನ್ನುಗೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಡೇ. ಮಂಕುಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ
ನೂಡಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಅಧಿಕ್ರಾತೀಗಳ ನಾನು ಈ ಉದ್ದೇಶವು ಈ ತಿಂಡಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಕ್ಷಮತ್ತಿರುವುದು. ೭೦ ದು Consolidated ಮಾತ್ರ Uniform ಅಗ್ರಿವ ಬಿಲ್ಲು ಬರಬೇಕು. ಆಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪೂರ್ಯಗೋಪನೀಯ ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕು.

ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವೇತ್ನಸ್ ಭಾಾನುಲಿಗೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಕ್ಷಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇದೊನ್ನು ಪೋಳಿಸಿ ಮುಂಬಾಂತರ ನಿಪ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುವುದೇ; ಅಥವಾ ಶಿಥಾರಿಸ್ಸಿನ ಹೇಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ಇಲ್ಲವೇ ಹಿತ್ತಲ್ಲಿ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಬಿರುವುದಕ್ಕು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂಬಿಲ್ಲಾ? ಅದ್ದಿನದ ತಾವು ದೇಶಕ್ಕೆ ನಿಜ ವಾಗಿಯೂ ಕರ್ತೃಣವೆನಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ 'ವರಿಡು' ಎಂದಿರುವುದನ್ನು delete ಮಾಡಬೇಕು. ವಾಸ್ತವ ವಾಗಿ ಆಗ ಅಲ್ಲ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಏಿದ್ದುವಾನ, ವ್ಯವಹಾರ-ಸಚಾರ್ಕಾಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಗಾಬಿರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರ್ಯರ್ಥ ಹಾಲ್

ମୁଣ୍ଡତେ ଏହି ଅଲ୍ପନରଗେ ଏହାକାରଚାଦି
ତକ୍ତି ରିତିଯେ ଗୋଟିଲ୍ଲାପଂଚବୁଦୁ ଦେଖୁବାଗୁ ତେଣେ
ତମଙ୍ଗୁ ବୁଦ୍ଧିଚଂତିକେବିଲ୍ଲ; ମୁତେବୁବରନ୍ତୁ
କେଇଁ ତିଥିଦୁକୋଳୁଷୁପଦିଲ, ଆପରୁ । “କେବଳ
ବଲ୍ଲଚରିଂଦ କଲତୁ, କେବଳ ଶାନ୍ତିଗର୍ଭଂ
ବିଦୁତଂ” ତିଥିଦୁକୋଳୁଷୁପଦ ଏହିତ ରିତି
ଜୀବରଦନନ୍ତୁ ବିଷ୍ଣୁ ଦେଖାବାଲୀଯିଲ୍ଲ ଅବାଯିନୀ
ମାତ୍ର ତିଗମ୍ବକୋଠୁମ୍ବ ପେନ୍ଦ୍ରା ଫାନ୍ସୁଲରନ୍ତୁ ନେମେ କେ
ମାଦିଦେର ଅଲ୍ଲ ନଦେଖିତକ୍ଷେ ଅନ୍ତର୍ଯ୍ୟକେ ଯାରୁ
ଜବାବାରି ରରୁ? ଅନ୍ତିମ ନଦେଖିତକ୍ଷେ ଅନ୍ତର୍ଯ୍ୟକେ
ଯାରୁ ଜବାବାରି ରରୁ? ଅଲ୍ଲ ନଦେଖିତକ୍ଷେ ଅତକ୍ରୂ
ତାରକେ ଯାରୁ ଜବାବାରି ରରୁ? ଅନ୍ତିମ ନଦେଖିତକ୍ଷେ ଅତକ୍ରୂ
ପଦିନବ୍ରକେଂଦୁ ନାମ ଅଧ୍ୟକ୍ଷରନ୍ତୁ କେଇଁକୋଳୁଷୁ
ତେଣେ । ତାହେ ଏହିଦ୍ୱାମୁଂତ୍ରିଗର୍ଭା ଅଗିଦିଏଇ;
ହଳକାଶିନ ମାଂତ୍ରିଗର୍ଭା ଅଗିଦିଏଇ; ମେଲାଗି
ମୁଖ୍ୟ ମାଂତ୍ରିଗର୍ଭାଗି ଗପରିଗେ ନମହେ କୋତ
ବଲ୍ଲଚରାଗିଦିଏଇ । ଆ ଅଧିକାରଦଲ୍ଲ ତାପୁ ନୀରି
ରିତିଯିଲ୍ଲ ପରାମାଦ ମାଦୁତ୍ରିରେଂଦୁ ନମହିଦ୍ଵେନେ
ଜୀବେଣିଦୁ ଏହିମୁ ରିତିନାଶ୍ରାରପରୁ ଏକ୍ଷେ
ଅଧିଷ୍ଠିତ୍ୟୋ ସେକ୍ରେଟି ଏଗିରେକେଂଦୁ ହେଇଲିଦ୍ଵେଇ ।
ନୟୁମ୍ବୀ, ମୃତ୍ସମର ନଂନାନ ଦ ଅଦଳତ
ନମେନୁପୁଦ୍ରକ୍ଷେ ଜେଫ୍ରେଣ୍ଟ ସେକ୍ରେଟିଯୁପରୁ
ହେଇଁ ମୁଖ୍ୟପ୍ରୋ, ହାଗେଯେ ଏକ୍ଷେବିଦ୍ୟା
ଶିଖୁଦ ଏହାରୁ ଅଦଳତ ଅଧିକାର ନେମୁଲିକୋଳୁଷୁ
ପଦକ୍ଷାର ରିତିନାଶ୍ରାର ରପରୁ ମୁଖ୍ୟ । ଅଦର, ଜଲ୍ଲା
ରିତିନାଶ୍ରାର ରପର ନୀରି ମାନ ହେଇଗେ ଯେତରେ
ଅମ୍ବ ବିଷ୍ଣୁ ଏରଦନ୍ତୁ ଦଜ୍ଜରୁ କାଳିକନମ୍ବ
ଅଶ୍ଵର୍ଯ୍ୟନ୍ତିଚାହିଁ । ହେଇଁ ବରେଣ୍ୟ ଏମ୍ବୁପାନ୍ତେ
ଏଲ୍ଲ ଛୋଇପା ହେଇଁ କାରକଳ, ଏଲ୍ଲ ବଦା ହେଇଁ ନେ
କାରକଳ ଏମଦୁ କେଲନ ମାଦିକୋଠିରିତୁକାରୀ
ଜାନ୍ଧପରା ଆ ବୋଇଦିନ୍ଗେ ଏକ୍ଷେ ଅଧିଷ୍ଠିତ୍ୟୋ ସେକ୍ରେ
ତିରିମେଂଦୁ ହେଇଦିରରାହୁ, ଜନ୍ମୁ ଅଲ୍ଲ କେଲନ
ଏପ୍ରିରମଣିଙ୍ଗେ ନଦେଖିତେଣେ? ଏପ୍ରି ମୁଣିଙ୍ଗେ
ନ୍ଯାୟଦ୍ୱାରକୁତ୍ରେ? ବେକାଦଚରି ଯାରାଦରିରୀ
ବିନଦେଇ ଜୀତିଂଦିପାତି କାଲୁକଦିଯିର ନିମ୍ନ କେଲନ
ଅଗୁତ୍ରେ ଏମଦୁ ହେଇଁପଦ ଆଗୁତ୍ରେ ବେଳିଦଚରି
ଯାରାଦରିରୀ ବିନଦେଇ କାନ୍ଦୁଲରନ୍ତୁ ନେଲୋଇ,
ପ୍ରିନ୍ସ ତାନ୍ଦୁଲରନ୍ତୁ ନେଲୋଇ ଏମଦୁ ହେଇକଳିପିନୁ
ତାରୀ । ହିଂଦିନ ପୁଣିତ୍ରିଗାମୀ କୋତ ଜିଦିଲାଳ
ହେଇଁ, ଆ ହୋଲସୁ ହୋଇପାଦିନିରେଂଦୁ କେଇଁ
କୋଠି ଅପରିଦ ୪୩ ଏବଂ କାଳ ଅପରିଗେ ନାକାଗ
ପିଲାପିନ୍ଦ କାଳିତ୍ତେ । ଗଦିବିନ୍ଦୁଲ୍ଲ ଏହେନୋଇ
ପାଦି ବିଷ୍ଣୁରୁ । ଜନ୍ମେଲାରୁ ନାନେକ ହେଇଁକୁତ୍ରେ
ନେନଦେ, ଜନ୍ମେପ୍ରିଜ୍ଞାକାଳ ନିମ୍ନ ବେଳେକୋଠେ
ନଦେମୁ ହୋଇରତକ୍ଷେ ଆ ନେକ ଅନ୍ତର୍ଯ୍ୟକୁଗାନ୍ତିରୁ
ନମିପଦିନପଦକ୍ଷେ, ଏପ୍ରି ଏବଂବିନୁରାଗାରୀ
ନଦେମୁ ହେଇଁକୋଠେ, ଏମଦୁ ନମିଗେ ପ୍ରିନ୍ସରାଗୁ ତ୍ରୈ
ଦିପନଗାମୀ ନିର୍ବିଗାମ ଅଧିକାରଦିଲିରୋ ଦେଇପରୁ
ବେଳେ ଯ ବୁଦ୍ଧିଚଂତିକେଯନ୍ତୁ ନିମ୍ନ କୋଠିଲାଲପି
ଏମଦୁ ନନ୍ଦ ମରାକାଗୁ ତ୍ରୈ । ନିଜଲିଙ୍ଗପ୍ରି
ନଚରୁ ବିନଦେଇ; ଅନ୍ତର୍ଯ୍ୟାପା ଅପରୁ
ବିନଦେଇ ବିନଦେଇ ଏମନେ ଜାନ୍ମଦ
ମାଦିନିଦ ଏ ମଦ ହେଇଁକୁ ତ୍ରୈ ନମି
ଦାରିକାହିଁଦ ହୋଇଛୁ ହୋଇଦରୁ । ଯାରୁ
ବିନଦେଇ ଜାଲି ନ ଅପ୍ରିନ୍ଦେଇସୁ ନମିକାହିଁ
ନମିକାହିଁ? ଜିଦନ୍ମୁ ମାଦୁପଦକ୍ଷେ ୧୫ ଏବଂ
ବେଳେକେ? ହିଂଦିନ ମାଂତ୍ରି ମାଂଦିଲ ମାନ୍ଦି

ರಿಸಿದೆ ಎಂದರೆ ನೀವಾದರೂ ಮಾಡಿ
ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದು ಪಡಿಸುವು
ವಾಪನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇದ್ದೀನ.
ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಚ್ಯುತ್ಯನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು
ನಾವು 138 ಜನ ಇದ್ದು ಕೊಂಡು ಏಕೆ ವಾಪನು
ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತರಬೇಡಿ.

ಆ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲುವುದು
ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್‌ಪಟ್ಟಿಗಳೇಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ method ನಿರೂಪಿಸಬಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ
ಯಾರಾದರೂ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಅಜ್ಞ ಹಾಕಿ ಕೊಳ್ಳಲು
ಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರೇ ತಾವೇ
Suo motu ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ? Suomoto ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಂದರೆ
ಅವರ ಹತ್ತಿರ ರೂಪ ಸಾಕ್ಷೀ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳೇನು? ಇಂಥ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥನನ್ನು
Expert ಎನ್ನುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಏಕೆಂದರೆ, A donkey can not be a
horse ಮುಂದೆ ಕತ್ತೆ ಕುದರಿಯ ಸೋದರ ಯಾವ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಾಗಕೂದಿದ್ದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ
ಇದೊಂದೂ ಈ ತಿದ್ದುವಡಿ ಮನುಷ್ಯರೆಯಲ್ಲ ಹೇಳಲ್ಪ. ಇದೆನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಯ ಹಾಗ್ಯೆ.
ಚಟ್ಟಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬೇಕೇ, ಕಂಲಿಗಳು
ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರ ಬೇಕೇ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಿ ಎಂದು
ಹೇಳುವುದು ಕಂಲಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಬಂತೆಂದು ಕಂಲಿಯವರನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಾಡಬಿಟ್ಟರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ
ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್‌ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ಚುನಾಯಿಸುತ್ತೀರ್ಲಾ? ಯಾವ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಿರೇಂಬಿದನ್ನು ಮಾನ್ಯ
ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖ್ಯಾತರ ಕೇಳುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಕಾಂತನ ಸ್ವಾಮಿ (ಕಿರುಗಾವಲು).—ಯಾರು ಹಂಡಿತರಾಗಿ ಏದ್ದು ಪರಿಸರೆ ಯನ್ನ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರೇ Experts.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮನುಕ್ಕೆ ಇಂದ್ರಾಪ್ತಿ.—ನರಿ ! ಇವರು ಪಂಡಿತರು ಪರಿಣಿತರು ಎಂದು ಯಾರು ನಗದಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರು ? ಅಳತೆಯ ಕೋಲು ಯಾವುದು ?

ಇಪ್ಪು ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ
ಬೋಂದನ್ನಾರೆ ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇದವೆಂದು ನಾನು
ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ఆ మేల్క శ్రీపాకు మంజుగ్రాదరు ఒందు బోల్డిన అవధి ఒందు వషటకాలపాదరా జరు బేసెకందు కేళిదరు. ఇదు సరియల్లి. యావ బోల్డిన్ ను రచనే మాదువాగలూ సంబంధప్పటి ద్వారాచేంటినల్లి యారు expert ఎందు కందు బరుత్తయోరై అపరన్న నొర్ధి మాడజేకేందు హేల్తుత్తేనే. ఇదర్లతక్క కష్టగాళు ఏనెంబుదన్న అరితు అవన్న దూర మాదిదేర నరియాగి కాణు తెదే. అంతఱ ఈ రితి యాద హాఫ్-హాచెండ్ చేబర్స్ నన్న మనస్సిగే ఒప్పిగేల్లి. ఇదరింద ఏప్పిరచుటగే దేల్తద జనిగే బుపకారవాగు త్రైయో నసగే తిలయువదల్లి. ఇదన్న ఇవతే ఏఫ్సెక్సీగే కౌడుత్తిరి. అదరే పటీలో, తాను పోల్గరుగాళీగే సంబంధప్పటి మనసే మత్తు భూసుఫారణే నుసుదే ఇవగాళిగే అధ్యక్షర రుషు తగేదు కౌండిదాద్దరూ ఇన్నో అవు ఎఫ్సెక్సీగే బరల్లి. ఇదు అనుకూల సింధు. యారుయారు ఒందు నిమగే కిఫి హిందిదరో నిమ్మ నెత్తిగే

(೨೫ ಸ. ದ. ಉತ್ತರಕ್ಷಿಪ್ತ)

ಹರಳೆಣಿ ಬಿಳಿದರೋ ಅವು ಇನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ.
ಇದರಿಂದ ಷಣಗಳಿಗೆ ತೊಡರೆ ಯಾಗುತ್ತಿದ್ದೀರ್ ಹೇರತು
ಮತ್ತೆನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಬಂದು
ಇವನ್ನು ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ಎಫೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು
ಹೇಳಿದರೆ ಅದೇಕೇರ್ ನಿರಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
Man is subject to so many
weaknesses" ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.
ಅದಕ್ಕೂನ್ನರ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಅದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು
ದಾದರೂ ನಾಳೆ ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಿಸ್ತಾರ್ಥಿಯನ್ನು
ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲೇ ವಾಗಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ
ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿಂದ ನಂಬಣಣವಾಗಿ ನನ್ನ
ವರ್ಷೋಧ ಇಡಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು
ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೇಣೆ. ರಾಮಚಂದ್ರ (ಚಿಕ್ಕಪ್ಪೆಚೆ).—ನಭಾವತಿ
ಗಳೇ, ಸೆನ್ಟೆಚೆ ನಬೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಕರೆದೆವೂರಾಲ್ಲು
ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಭಾಗವತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.
ಆದರೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಏಂತ್ರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಪ್ಪು ಅಲ್ಲ
ಕೆಂಪ್ಲಿ. ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ದೊಡ್ಡ ವಾಸನ್ನು ಮಾಡಿ
ಅಲ್ಲ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾಲ್ಲಿ.
ಅಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ದೊಂಪಗಳಿರಲಬಹುದು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ
ನದನ್ನರು ಹೇಳಿದಪ್ಪು ದೊಂಪಗಳು ಅಲ್ಲ ಕಾಣಬಯ
ವದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಅಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು
ವರ್ಷಗಳಾಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲ ಕೆಲವು
ಲೋಪದೊಂಪಗಳವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಬೀಳು
ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏರೋಧ್ರ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ
ಕರ್ನಾಲಿಜೆಟಿಡ್ ಬಿರು ಬರುವದೆ ನಾಯಿ, ಅದನ್ನು
ಒಂದಿತವಾಗಿ ಜಾಗ್ರತ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.
ಆದನ್ನು ಉಗಾಗಲೀ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಇಷ್ಟ
ರಳ್ಳೀ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಜಾಗಿಗೆ ಬಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ನರಿ
ಹೇಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಹಿಂದೆ ನಾನು. ಆ ನಭೆಯಲ್ಲಿ
ದ್ವಾಗೆ ಅನೇಕ ನಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಚಿಂಪ್ಲೊರಿ
ಲೆಕ್ಕರ್ ನು ಏಳಿ ವರ್ಷಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೂ
ಅವರನ್ನು ಪರಮಾನೆಂಟಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು
ಮಾಡಬೇಕು ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮುರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಹ ಕೊಡ
ಬೇಕು. ಅದು ಬಿಳಳ ನಾಯಿ, ಧರ್ಮ ಎಂದು
ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಜಾಗ್ರತ್ತೆಯಾಗಿ ಮಾಡು
ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ
ಮಾಡಿರುವ ತಿಂಡು ಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವತೆ ಲೆಕ್ಕರ್
ರನಾನ್ನಾಗಲ್ಲಿ ರೀಪ್ರೋನಾನ್ನಾಗಲಿ ಅದವಾ ವೈಲ್ವೆ
ಸರ್ಪನ್ ಗೆಲ್ಲೀ ನೇಮುಕ ಮಾಡುವಾಗ ನೆಲ್ಲಿ
ಕಷ್ಟಬರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲ. ಪ್ರಮೋಷ್ಕ ಪ್ರಕಾರ
ಕೊಳ್ಳಬಾ ಥಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದು ಭಿಡು ಧರ್ಮ.
ಈ ಅಕ್ಷಾ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅನಿಸ್ಟೆಂಟ್
ವೈಲ್ವೆನರ್ ನ ಅಧವಾ ಲೆಕ್ಕರ್ ನಗಾಡಿ ಪನಾಯಿತಂ
ಬುದು ನೆಷ್ಟ್ವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದ್ದೀರಿಂದ ಇಂತಹ ಹುದ್ದೆ
ಗಳಿಗೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡುವಾಗ
ಮೊದಲು ಪ್ರಮೋಷ್ಕ ಶೂಲ್ಕ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಏಕೆ
ದ್ವಾನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮುಕ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯ
ಧರ್ಮ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದು ದಾರೆಯಿ ಈಗ
ಸಾಮಾನ್ಯ 10 ಹುದ್ದೆಗಳು ಬಾಲೀ ಇಡ್ಡಿ ಆರು ಫಲ್ಕಾ
ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಮೋಷ್ಕ ಕೊಳ್ಳಬಾ ಏಲೀ ಥಿಕ್ಸ್
ಮಾಡಿ ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕ್ಕು ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು
ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನೇರಿಸಬಾಗಿ ನೇಮುಕ ಮಾಡುವ ರೀತಿ

ಮಾಡಿವರೆ ಇದು ನರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಜಲ್ಲಿದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ Board of Appointment ಎಾದು ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ whenever necessary ಎಂಬುದನ್ನು ಉಗಟ್ಟೋಗ್ನಿಸಿ ಕೊಂಡು ಯಾವ ರೀತಿ ಪುಟ್ಟ ಕ್ಕ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಟಿ ಮತ್ತು ನಕಾರರದರಿಂದ ಪ್ರಮಾಣೇಷಣ ಕೊಳ್ಳ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಮಾಣೇಷಣ ಕೊಳ್ಳಬಾವನ್ನು ವೋಡಲೇ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಏಕ್ಕಿಂದಿನ್ನು Board of Appointmentಗೆ ಬಿಡು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಅರ್. ಕಂತಲ್. —ಯಾನಿವೆಸ್‌ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೃಮೋಚ್ಚ ಕೋಟ್ಟಾ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸೆರಕ್ಕು ಮೇಲೆ ಹುರ್ ನಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪ್ರೆ. ರಾವುಚಂದ್ರ.- ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನಾಡು ದರೂ ಪ್ರಮೋಷಣ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮೇಲೆ ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂಠ.—ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ
ಯೋಚನೆ ವಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಹೈ ರಾಜಾಹಂಸರ್.—ಈಗ ನುಮಾದು 10-15 ವರ್ಷಗಳನ್ನಕೆ ಬಿಂಬಿ ಕೆಲವಾದಿ ಮಾಂದೆ ಶೈಲ್ಪೊಷನ್‌ಲ್ಲಿ ಹೇಳೆನ್ನಿಬಿಡ್ದಿರೆ ಇನ್ನು ಅತನು ಎಷ್ಟು ಬಿತ್ತಾಹಂಡಿದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲಪಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲಿದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಕಾರದ ನೀತಿಯೇ ಬದಲಾವಣ್ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದು ಮಂದ ಮುದುಲು ಪ್ರಮೋಧನ್‌ಲ್ಲಿ ಕೊಳ್ಳಾ ನಿಗದಿ ನಂತರ ಏಕಕ್ಷಯದಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ನೇಮುಕ ಮಾಡುವ ಬಿಂಬಿ whenever necessary ಎಂದು ಎಷ್ಟು ನೇಡಬೇಕು. ಕೊಟ್ಟಿರೆ ಸರಿಸೋಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲಪಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ನು ತಡೆ. ಇನ್ನುಂದು ವಿವರ. ತಹಸಿಲ್‌ದಾರರು ಒಷ್ಣ ತೆನಾಲಿ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸುರಿಯಿಸಿದ್ದರೆ ಅಂತಿಮ ದಾಖಲೆ ಕೆಂಪು

ಅ ಅಡಕಾಗಿರುತ್ತಾ ತಪ್ಪಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಿಸುವ
ಮೆಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲನ ಕೊಡದ್ದಿರ್ದ ಎಷ್ಟು ರ
ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಜೊತೆಗೆ ಮೈತ್ರಿಸಾರು
ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಸಿಗೂ ಬಿಹಳ ನೊಗ್ಗಿ ಕೆಲನ
ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದರೆ ಅದು ನೊಗ್ಗಿ ಕೆಲನ ಮಾಡ
ಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟುಕೊಳಗೆ, ಲೋಪದೀರ್
ಘಳಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಫರೊಂಡ ಹಕ್ಕುದರು ಹೇಳು
ಬೆಧು ನ್ನಾಯವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಧರ್ಮವಲ್ಲ. A Board
whenever necessary for making appoint-
ments of Professors, Readers and
Lecturers ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಮೇಷಣನರ್ ಕೇರಿತ
ಕೊಳ್ಳಲು ರಜನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮೈತ್ರಿಸಾರು
ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲ ಕೆಲನ ವಾಡುವಂತಿಗೆ ಯಾವ
ತರಹ ಅತಂಕಗಳಿಂಜಿ ಇರುವದಿಲ್ಲ.. ಜನ್ನು ಎಕ್ಸ್
ಪಾರ್ಸ್ ಎಂದರೆ Head of the Department
ಎಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಯಾವಾಗಿಯಲ್ಲಿ
ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲ
ಅದೇ ವಿಚಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ತರಬೇತನ್ನು ಹೊಂದಿರು
ತಾರೇಳಿ ಅಂತಹವೇ ಎಕ್ಸ್ಪೌರ್ಸ್ ಅದನ್ನು
ಕೊಲುಂಕಷಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಎಕ್ಸ್
ಪಾರ್ಸ್ ನ್ನು ಹೊರಿಗನ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳನ್ನು

ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ನೇಮುಕ ಮಾಡುವುದು ನಾಯಿವೂ ಮತ್ತು ಧರ್ಮವೂ ಆಗಿದೆ. ಇದು ಒಳಳ ಅವಶ್ಯಕ ವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಲೀಗರ್ ಇಂಟಿ ಕೇಪನ್ಸ್ ಬರುವುದೂ ನಹಬ. ಬೇಕ್‌ಕಾದಷ್ಟು ಬರಿಜನಲ್ ದಿಕ್ಷೆಷನ್ ನಹ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವೈನ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ವಿಕಾರ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ವಿಕಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಗಮನ ಕೊಳ್ಳಿಂತ ಕಾಳಿಲಲ್ಲಿ ಅದ್ದಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲ ಕೆನಾಲ ದೇಶಿಕ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲವ ನವಯುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇಡೀ ಇಂದಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೂರೂ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಒಕ್ಕೊಯ ಸಾಫನ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ whenever necessary ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಂಡು ರಚನೆಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ನಕಾರದವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತಾನನ್ನು ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿನುತ್ತೇನೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Mr. Speaker, Sir, the Mysore University Act was adopted in 1956 and in the course of these five years, they might have felt several practical difficulties in the working of the several provisions of the Act. It had often been assured on the floor of this House that a consolidated Bill would be brought in order to remove all those loopholes and practical difficulties. In the course of the last four or five years, they have adopted certain amendments also to the Mysore University Act, and this is one such amendment that has come before us. I wish to point out at this juncture that the assurances that have been given have not been kept up in as much as Government have taken the stand now to come up with a further amendment. I am, therefore, suggesting that ere long it is desirable to place before us a consolidated Bill in order to remove all the loopholes and difficulties that come while working the several provisions of this Act.

Sir, much has been said about the Chancellor being empowered in this amendment Bill to select one of the experts from outside the University. I too agree and concede that point. The question is whether the Chancellor would be in the know of things to select the proper person. It is to be taken for granted that he has to be guided in this matter either by the Vice-Chancellor or the Government. Again politics would creep in. In that light, we have got to view things that the power should not be given to

him for the reason that he by himself will not be able to make selection. Therefore, it is better to empower the Syndicate itself to select two persons from outside the University. Another suggestion that I wish to make is, another University may mean any University in the State of Mysore itself. To be practicable, it is better and desirable to select experts from Universities constituted outside the State of Mysore, either Andhra or Madras University. We have the Mysore and the Karnataka Universities and our members are pressing for some more Universities in Mysore. It is desirable to select experts from outside the Universities existing in Mysore. Also it is said that the number of members for selecting this staff is mentioned in clause 3 to the extent of four.

11-00 A.M.

Clause (b) (ii) of the proposed subsection (2) says :

“The Head of the University Department in the subject concerned, who shall *ex-officio*, be a member, except where the appointment to be made is to the post of the Head of the University Department;”

Suppose the post of the Head of the University Department falls vacant. In such a contingency nobody could be selected to the Board of Appointment because he happens to be the Head of the University Department. In such a case I do not know who will be the fourth man. It is not made clear whether in such a contingency only 3 members will form the Board of Appointment or whether any other member will be added. Because for all other appointments the Selection Committee consists of 4 members and only for the appointment of the Head of the University Department there would be only 3 members.

Sri S. R. KANTHI.—That is the idea.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—For all the other appointments you are having 4 members on the Committee. So why should you restrict the number

(SRI G. VENKATAI GOWDA)

to 3 only for the selection of the Head of the University Department? So this provision is not in consonance with the object with which this amendment has been brought in.

So far as the amendment to section 34 is concerned, this is a new idea that has been suggested. So far as the working of the other departments is concerned, so many grants are being paid, but nowhere is it suggested that the Government should be empowered to make non-lapsable lumpsum grants. If that is done we will not be in a position to know what exactly out of the allotted amount is the expenditure made and how much is not spent and what would be its effect upon the budget. Suppose Government makes a grant of Rs. 100 lakhs to the University for a certain year, and the University spends only 40 to 50 per cent, so far as the budget for the next year is concerned, we will not be in a position to assess whether that amount has been spent or not and whether it would come back to the State Exchequer or not. So it is desirable to continue the practice that is now prevailing, instead of making a new provision like this which we do not find in any other department. The University may make claims for more amounts than really necessary for expenditure and in such a contingency Government would not be in a position to decide whether to place the same grant or not in the next year's budget also if the University has not spent the amount allotted in the previous year. So in order to have a uniform practice throughout in all departments, Government should not place this kind of non-lapsable grant at the disposal of the University. For this reason I am opposed to clause 3.

I have also sent in certain amendments to clause 2 and I shall speak on them at the clause by clause reading.

With these observations I would say that Government ought to have taken steps to see that all the practical difficulties are removed as early as possible.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನಾಯಿ, ಈ ತಿಂಡುಪಡಿಯ ವಿಕಾರಾದಲ್ಲಿ, ಈ ನಾಯಿಲ್ಲಿ ನಾಕಾದಚ್ಯುತಂಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿದೆ. ಮುಕ್ತನಾರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಹೆಸರನ್ನು ಗಳಿಸಿತ್ತಾ ಅದರ ಇತ್ತಿಂಡಿಗೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರ ಅನುಭಾವಾನ ಅನಂತರಿಷ್ಟ ಇಂಗಳಿಗೆ ಎಡ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ವಿಭಾಗವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈ ನಮ್ಮ ಯಾರೆ ನಾಯಿಲ್ಲಿ ನಾಯಿಯಾಗಿ ನಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ನಾಧರ ತಕ್ಕದ್ದೇ, ನಯಾದೇ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಜರತಕ್ಕ ಪ್ರತೆ. ಅಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಈ ನಭಯಲ್ಲಿ, ಹಾಗೂ ಈ ನಭಯ ಹೊರಗಡೆಯೂ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ನಾಕಾದಚ್ಯುತ ಅಕ್ಷಯವನಿಕ್ಕೆ ಶ್ರೀದಂ ಕೊಡಬೇಕನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಾದ ಎಷ್ಟು ಮಣಿಗೆ ನಕಾರದ ಕಷ್ಟ, ಕವಿಯ ಮೇಲೆ ಬದಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೇರಿದಿರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಗಾರಾ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ನಾಯಿ, ಈ ನಕಾರಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿ ಕಂತಿ ಅವರ ನಕಾರದ ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಗೋಗಿನೆ ನಾನು ಹೋಗುವದಲ್ಲಿ, ಏಕೆಂದರೆ ಕಂತಿಯವರು ಇತ್ತಿಂಡಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಡಕ್ಕಂತ ಹಿಂದೆ ಇಡ್ಡಂಥ ಕಾರಾಗ್ನಿನ ನಕಾರಗಳು ಎಷ್ಟು ಮಣಿಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಲೀಪ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಈ ನಭಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬಿಂಬಾಭಿಪೂರ್ಯವಾ ಇಲ್ಲ. ಎಂದು ನಾನಾರೂ ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಹಾಕ್ಕಿಮಾತ್ರ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಎಷ್ಟು ಮಣಿಗೆ ಆಡಿತ ನಾವಾತ್ಮಕವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ; ಎಷ್ಟು ಮಣಿಗೆ ನಕಾರದ ಹಿಡಿತದಿಂದ ದೂರವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಮನ್ನ ತಿಂಡಿರತಕ್ಕ ಜನ; ಅವರ ಅಭಿಪೂರ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮಣಿಗೆ ಹೋಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನಾಧರಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ನಮಗೆ ಬಂದಿದೆ. ನಾವು ಇಂಥಾ ವಾಯ್ವಾದಂಥ ವಿಧೇಯಕಾರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪಕ್ಕ, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಇವೆಗಳ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ದೇಶದ ದ್ವಿತೀಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದನ್ನಿಂಬಿಂದ ಜನ ನಮ್ಮ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಂತಿಯ ಮಾತನ್ನು ಅದುಪಡಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ನನ್ನ ವೇತಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬದಾರಿ. ಅದ ರಿಂದ ನಿರ್ವಾಹರೂ ಇಂಥ ವಿಧೇಯಕಾರ ಮೇಲೆ ಬಂದಂಥಾ ಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿ, ಮಾಡಬಾರದು. ನಕಾರದವರನ್ನು ನಾವು ಟೆಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು ನಂಬಿಂತೆ ದಿಂದ, ದೇಶದ ಹತಿದ್ವಿತೀಯಿಂದ. ನಕಾರದವರು ನಾವು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತನಾಡನ್ನು ತಮ್ಮ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ನಮ್ಮತೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿಶನರಾದ ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿ ಚೆಂಕೆಂಡಿಗಾರಿಗೂ ಈ ತಾನೇ ಈ ತಿಂಡುಪಡಿಯ 2ನೇಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪೂರ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಅ ಅಭಿಪೂರ್ಯವನ್ನು ನಾನಾರೂ ಕೂಡ ಸವಾರ್ಥನೆ

ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಭಾಂಸಲರ್ ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪಕಾರ ಒಬ್ಬ ಪರಿಣಾಮನ್ನು ಸೇವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಪಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಉತ್ತರವು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾನ್ಸೆಲರ್ ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಟಿಕೆ ಯನ್ನು ಮಾಡಲು ನಾನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದುವುದುವಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮನ್ನು ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಸೇವು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹುಂಳಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ನಾಧಿಸುವವರು ವರಕಾರವಾಗುತ್ತದೆಯೇನು. ಈ ಸೇವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿ ಸಾಫಾನ ಬಾಲ ಬಿಡಾಗಲೂ ಒಂದೊಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಪಡ್ಡರೆ ಬಹುಂಳಿಗೆ ಉನಾನು ಕೂಲವಾಗುವದು. ಕೆಲವು ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವ ತದವಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿ ಹುಂಡಿಗಳಿರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡ್ಡಹಾಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪರಿಷತ್, academic year ಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸೇವು ಮಾಡುವವರನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಗ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಸ್ನಾನ್ ದಿವಾರ್ಥಮೇಣನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಕೆನ್ನಿಬ್ದಿಯೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇರುವವರನ್ನು ಆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇವು ಮಾಡುವ ಚೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆನ್ನೇ Arts ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವೇಕೆನ್ನಿಬ್ದಿಯೇ ಒಂದೊಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡುವದರಿಂದ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮುಷ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಪವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನ್ನ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಲಹೆಯನ್ನಿಂದರೆ, Arts ಮತ್ತು Science ಗೆ ಬೇರ ಬೇರ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಒಂದು academic year ಮುಗಿಯುವ ವರೆಗೆ ಅವಧಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಆಗಾಗ ಬಿಂದಲಾವಣಿ ಮಾಡುವದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಇತ್ತುಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾ ನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ವೇಣ್ಣವೇದರೇ ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾ ನಿಲಯದ ಅಳಿತ ಮೆರ್ಗ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ, ಪ್ರಭಾಾ ಇವಗಳ ಕೃಗೌಂಬೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ವ್ಯಾಖನದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಹೊದರಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾ ನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಹೇಳುವ ಲಾಘಾದಾಯರು ಮತ್ತು ಪಾಠದ್ವಾರಕರು ಗುಂಪು ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವವರು ಅಪಕಾರ ಮಾಡುವಕ್ಕಿಂತ ದ್ವಾರಾ ಅಂಥ ವಾತಾವರಣನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಏನುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಭಾಾ, ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ, ಗುಂಪು ಮನೋಭಾವ ಇವಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹುಕೆಲೆರ್ವಾಗಿ ಟಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ

ಿಂತೆ ಮಾಡುವದು ದುದ್ದುವ. ಇಷ್ಟು ಮಾಟ್ಟಿಗೆ ಟಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಂಡ ಹಿಂಬಾದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥ ದೊಂಡು ಕೊಂಡಪುಟ್ಟಿಗಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಮಚಂದ್ರ ಅವರು ಒಬ್ಬಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಲೋಪದೊಳಗಳಿವೆ; ಇಗಳನ್ನು ಸಲವಡಿಸಲು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಾಪನು ತಿಂದುಕೊಂಡು ಒಂದು consolidated, ಎಂದರೆ, ಸಮಾಗ್ರವಾದ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂಡರೆ, ಅವನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಳೆಯಿಂದ ಡಾಗಿದ್ದಿರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಬಿಲಪನ್ನು ಕೊಡುವದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri R. DAYANANDA SAGAR (Chamarajpet).—Mr. Speaker, Sir, the intention of the Government in bringing this Mysore University (Amendment) Bill, 1962 appears to be very good. The University appointments are very important indeed. The Board of Appointments has got an onerous duty to perform. Government intends to constitute the Board as follows: The Vice-Chancellor is to be rightly the Chairman. The Head of the University Department concerned will be a member and there will be two experts, one to be selected by the Syndicate and the other by the Chancellor who is the Head of the University. My friends from the other side queried as to what was the yardstick to have these experts? Can we ever doubt the University Syndicate which is legally constituted and which is capable of handling very many problems of the University? It is indeed capable of selecting the experts who will constitute this Board of Appointments, and the Chancellor who is the Head of the University by virtue of his experience and the great position he holds will have the discretion to choose the proper expert for this Board. The Head of the University is himself an expert and is capable of knowing whether the person he is going to appoint is an expert or not and the Vice-Chancellor is a great person so far as the University is concerned. Hence, I feel that this is indeed an expert body.

So, while welcoming this Bill, I would like to make a suggestion. I feel that this body should have two more persons to be selected from this august House. The reason is this.

(SRI R. DAYANANDA SAGAR)

Even in a court of law there are the Judges of Law and Judges of Fact. The Judges of Law decide questions of law and there is the Jury to decide questions of fact. In order to see whether there is professional jealousy or undue influence or corruption, let there be two persons selected from this august House to sit there as watch dogs and with this I think the Board of Appointments will be full and full justice will be done.

†Sri K. PUTTASWAMY (Mysore) — In the existing Act, a separate provision is made for the appointment of Teachers other than Professors and Readers. Also under 26 (3), the Vice-Chancellor is the authority to make appointments of ministerial and other staff of the University. Section 26 of the existing Act is sought to be repealed by this amendment Act. While repealing this, no provision is made for the appointment of ministerial and other staff of the University.

Mr. SPEAKER.—The whole section is not sought to be deleted, but only Sub-section (2).

Sri K. PUTTASWAMY.—(2) (b) deals with the appointment of teachers other than professors. Regarding teachers other than staff, it is covered by (2) (b). This House has already several times discussed the difficulties relating to the appointment of lecturers and consequent awkwardness in which the lecturers are placed. In the amendment which is sought to be moved even for the appointment of lecturers, two experts from outside have to come. I want to know what was the difficulty experienced in the appointment of teachers under the existing provisions and how that difficulty would be removed and how it would facilitate the appointment of lecturers, if according to the amendment, when the amendment becomes law, two outside experts have to come and decide the appointments of ordinary lecturers.

Sri S. R. KANTHI.—There is some misunderstanding about this. It is true that clause (b) of sub-section (2) of Section 26 is also sought to be

amended. If the Hon'ble Member goes through the history of the Mysore University, he will find that there are only three colleges which are attached to the Mysore University. Now, the rest of the colleges have been taken over by the Government and the Director of Collegiate Education is in charge of the colleges which are under the charge of Government. So, far as the appointment of lecturers is concerned, it is the concern of the Director of Collegiate Education. The question arose whether we should have any such Board in which the Director of Collegiate Education should also be a Member. It is not necessary because he is not concerned with the three colleges which are under the control of the University. That being so, if you just look at the position of the Board for appointing teachers other than Professors, you will see the Vice-Chancellor is the common factor; in both the Head of Department is common factor; Registrar is also a common factor. The only change that has been made is that two experts from outside will be on the Board. It has been thought necessary that in view of the importance attached to the appointment of lecturers in the University, we should have only one Board instead of two.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—There seems to be another confusion raised now because as the Chief Minister was explaining, the Director of Collegiate Education may appoint lecturers. Therefore, the appointment of lecturers so far as the University is concerned, may not arise in future. That is not the case. Even the University has two or three Colleges under it and therefore the appointment of lecturers will certainly arise. In that case, what Sri Puttaswamy proposes is that so far as the lecturers are concerned, the University has to make appointments. There was a Board consisting of the Director of Collegiate Education and the Vice-Chancellor. Therefore what was the necessity to replace that Board and give the powers to the present Board?

Sri S. R. KANTHI.—I have already explained that there is no need for two

Boards because there are three Members of the Board who are common and naturally if two experts sit on the Board, it does not matter. It is not going to affect the appointment of lecturers.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI—I am sorry, if I have not made myself understood by the Chief Minister. Sir, the existing provision for the appointment of teachers is the Vice-Chancellor, Director of Collegiate education and the Head of the Department of the subject concerned. All these three persons are persons available in the State. According to the statement made by the Chief Minister, there was some difficulty in going through the appointment of lecturers under this provision. Now that is sought to be replaced by the Amending Bill. According to the Amending Bill, we will be having the Vice-Chancellor, Head of the University Department in the subject concerned and then two experts, one expert to be named by the Syndicate and another expert to be named by the Chancellor. Two persons will have to come from outside for the appointment of a Lecturer in the University. For the same post under the Director of Collegiate Education, such a Board is not necessary. The Director of Collegiate education makes the appointment. The Director of Collegiate Education can make appointment of a lecturer for a vacancy arising in the Government College, probably in consultation with the Public Service Commission. But when we come to University for the appointment of a lecturer, two experts will have to come from outside. I have not known of a similar provision in any University for the appointment of a lecturer, two experts being called from outside. I wanted to know what was the difficulty experienced by the University in the appointment of lecturers under the existing provision and how that difficulty would be removed by setting two persons from outside for the appointment of a lecturer. I have known the working of the University and getting experts from outside would cause so much of delay and there is already inordinate delay in the appoint-

ment of lecturers in the University as we have already been told and further it would aggravate the situation.

Mr. SPEAKER.—It is not outside the State; outside the University. The words used are ‘outside the University’ and not ‘outside’.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—
‘Outside the University’ ordinarily means outside the State. It may be from outside the University. Even then, it will render the position difficult.

Sri GANJI VEERAPPA.—May I just explain?

Mr. S P E A K E R.—The Hon'ble Member wanted a clarification. It has developed into a small debate within a debate. Sri Lakkappa was on his legs. Sri Puttaswamy wanted a clarification and I permitted it.

Sri S. R. KANTHI.—The Hon'ble Member is barking on the fact that why should we want two experts on the body for selecting the lecturers. Sir, the body is already there for selecting the Readers and Professors. The same body will function here.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮಂಕುಣಿಪ್ಪ.—ಅದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂ. — ಈಗ ಒಂದು ಬೋಧ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ವೈನ್ ಭಾಸ್ತುಲರ್ ಕಾಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಸೇಕ್ಕೆಟ್ ತಮಿಟಿ ಕಾಮನ್ ಇದೆ. ರಿಚರ್ಡ್ ಕಾಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇಬ್ಬರು ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ ಎಪ್ ಯ್ ಬರುತ್ತದೆ. ರೀಡರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರೆ ಇರುತ್ತಾರೆ.

ತೀರ್ಥೀ ಏನ್. ತಿವೆಪ್ಪ.—ನಾವ್ಯಾ ಮಿ ಈ ಪ್ರೇಸ್ ನೂ ರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅವೆಂಡ್ ಪೆಂಟ್ ಬಿಳಿನ್ಸ್‌ಲೈ ತಂದರುವ ಅವೆಂಡ್ ಪೆಂಟ್ ವಿಚಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಕೃತ್ಯಾಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವರ ಹಾಡಿರುವ ಅರೋಪಣೆಗೆ ನಿಜ ವಾಗಿ ಯೂ ಸ ತಾರ್ಕಿ ೦ ತ ಪ್ರ ಶ್ಲಷ್ಟಿ ದ್ವಿ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವಿಚಾರ ತಪ್ಪಗೆಲ್ಲಿಗೂ ತ್ತಳಿದರು ವಂಥಾ ವಿಚಾರ. ಈ ಅವೆಂಡ್ ಪೆಂಟನ್ನು ಸ್ನೇಹಿತ ಅತುರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರೀದರ್ ಮತ್ತು ಬ್ರೇಂಥಸರ್ಲು—ಇವರ ಗಳನ್ನು ನೇಮುಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಯದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿ ಅವು ಹೇಳೋಣಿಗೆ ಹೋಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದವರು ಮಾಡಿದ್ದಿಂಥ ಕೆಲವು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಪೆಂಟ್‌ಗಳು ರದ್ದಾಗಿವೆ. ಅವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವೆಂಡ್ ಪೆಂಟನ್ನು ತಂದು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ರಿ ಇ ತಿ ಯಾದಂಥ ತೊಂದರೆಗಳು ಬಹಗ ಬಾರದು, ಮತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅಧ್ಯಾತ್ಮರೂಪ ಮತ್ತು ಪಾರಾಧ್ಯಾತ್ಮಕರುಗಳನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ತಾತ್ಕಾರ್ಥದ ವಿಚಾರ ಎಂದು ಇದನ್ನು, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಅನೇಕ ವಿಶ್ವರೂಪ
ಹೇಳಿದೆ ಹಾಗೆ, ಬಿಹಳ ಅವಸ್ಥಾಗಿ
ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು, ಸ್ವಲ್ಪವಾಗಿ ವಿಮುಕ್ತಿ
ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಇಂಥಾ ಅನಾಹತ ಉಗದ ರೀತಿ
ಯಲ್ಲಿ ವಿಮುಕ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

11-30 A.M.

ଲେଖକର୍ଣ୍ଣ ପିତ୍ତୁ ମନ୍ଦିର ଜିଦାରି ଶୈରିସିଦାରୀ
ଜନ୍ମନ୍ତି ଶୈରିନ୍ଦବାରଦାଗିତୁଁ ହିଂଦିନ ଆକ୍ଷେ
ପ୍ରକାର ମୂରୁ ଜରନ୍ତି ଶୈରିନ୍ଦ ଲେଖକର୍ଣ୍ଣରୁଗଛ
ନେମୁକପନ୍ତି ଅପରିଗେ ପକନୁତିତୁଁ କାଗ ତ
ତିଥି ପଦି ମୁନୋଦେ ତାପାଗ ବହୁତଃ ଲେଖିରର
ଗଞ୍ଜନ୍ତି ଉଚିତର୍କ ଦଜିଙ୍ଗି ଶୈରିନ୍ଦିର ରେ ଅନୁଶୋଳ
ବାଗୁତିତୁଁ କାଗ ନୋରାରୁ ନଂଜ୍ଯେଯ
ଲେଖକର୍ଣ୍ଣରୁଗଛ ବେଳୁ, ଯୁଜିନିପାଣ୍ଟିଟ ବହଳବାଗି
ଦେବପାତ୍ର ଅଗୁତିଦେ ମୁତ୍ତି ରିନଶ୍ର୍ଵ ନଦେଖୁତିଦେ
ହେଠିରିବାଗ ପ୍ରତିଯେବନ୍ଦୁ ହୁଦେଗୁ ବୋଦ୍ଧର୍ମ
ଅଫ୍ ଅପାଯୁଂଟ୍ ହେଂଟ୍ ନେମୁକ ମାଦ
ବେଳାଦରେ ଲେଖକର୍ଣ୍ଣରୁଗଛ ନେମୁକ ନିଧାନ ବାଗୁ
ତ୍ରଦେ ଏବଂ ତାଙ୍କେଲିଦେ ତୁନେ ଗୋପଦଲକ୍ଷେ
ଅପକାଶିଭିଲିଦିନତେ ବିନିମ୍ୟ କଣ ନାଲଦେଖିଦେ
ଯୁଜିନିପାଣ୍ଟିଟ ବିଲ୍ଲିନ୍ତି ତରୁବାଗରାଦରି କ
ନୂତି ନତିଗିଲିଗେ ଅପକାଶ ଇଲ୍ଲିଦିନତେ ପ୍ରାପ୍ତ ମାଦୁ
ପୁଦୁ ଅପକାଶ.

ಅ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ್ದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿನವು ಹೊಸ್ತಾರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಭಂದು ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನ್ನೊಪಾಡಿದ್ದದೆ. ಅದು ತನ್ನ ಅಂತಸ್ತನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು. ಅದೊಂದು ಜ್ಞಾನ ಭಂಡಾರ ಇದ್ದಂತಿರಬೇಕು. ಜ್ಞಾನಾಜಂಗನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ಥಕಿಸಿರುವಾಗ ಅದು ಯಾವ ಮಣಿದ್ಲಿರ್ಲ ಬೀಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾದು ನಕಾರಾವ ಅದ್ದು ಕರ್ತವ್ಯ.

ଜୀବେ ହୁଏ ପାରୁମବୁ ବାଦ ବିକାର ହେଲା
 ଭାନୁ ଲର ନେମୁକକେ ଦଳିଂଧପଣ୍ଡିତଙ୍କୁ ପାରୁମବୁ
 ଖାଗିବ ଆକ୍ଷେ ପ୍ରକାର ହେଲା ଭାନୁ ଲର ମାତ୍ର ଗେହେ
 ଭାନୁ ଲର ଯାରନ୍ତି ବେକାଦରୋ ନେମିନବହୁ
 ଦେଂବ ଏହି ଜଦେ ଆ ଦିନ କଣାର୍ଫିଶକ ଏକ୍ସଟି
 ଏଦ୍ବ୍ୟାନିଲମ୍ବୁ ଦଲ୍ଲି ଛଂଦୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ବାଦିଯାଦ
 ସେନ୍ଦ୍ରିୟ ହେଲା ଭାନୁ ଲରନ୍ତି ଏକ୍ସଟି ମାତ୍ରମାତ୍ର
 କର୍ତ୍ତା ତିଲ୍ଲିଦେ କିମ୍ବା ଏକ୍ସଟିନାର୍ଥୀ
 ଏକ୍ସଟିଦିବ୍ୟାନିଲମ୍ବୁ ଅନୁନରିଶିଦରେ ବି କି କି
 ବିକ୍ରିଯାଦୁ
 ଏକ୍ସଟିଦ୍ଵାରା ବାଦିଯାଦ ନମ୍ରା
 ସେନ୍ଦ୍ରିୟ ହେଲାରୁ ଏକ୍ସଟିଦିବ୍ୟାନିଲମ୍ବୁ ଯାଚ
 କରଇ ହେଲା ଭାନୁ ଲରବେକିମୁଁ ଯେତେକିମି
 ନରିଯାଦରନ୍ତି କୁନ୍ତାରୀଲିଖିତରେ ଆ ବୈକ୍ରିଯ ବିଗେ
 ଆ ନଥୀଯିଲାଗାଗା ଅଧିକା ହୋରିଗେହୁଗାଗା
 ଏକ୍ସଟି ଚାରିଲୁ ଅବକାଶିରିବାଦିଲି
 ଅଦୁ ଦରିଂଦ
 ନକାରାଦରଦ୍ଵାରା ଶିଥୁରାଗି ଆ ବିକାରନ୍ତି
 ପରିତିଲନବେକିମୁଁ ତମ୍ଭୁ ମୁଲକ ନଲହେ
 କୌମାତ୍ରିନେ

ಕೂಲವಾಗಳೆಂದು... ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಕ್ಕೊಯಿದೆಂಬ ಭಾವನೆಯಾದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ನಾಯಂ ಅಡಳಿತಪಿರುವಾಗ ಹಣ ಖಚಿತ ಮಾಡು ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಲು ಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಹೋಗಬೇಕು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೇರ್ಲ್ ವಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಕಾರರ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಕಾರರಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಂಬ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಶುದ್ಧವಾದ ಅಡಳಿತಪಿರಬೇಕಾದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ನಕಾರದ ಬಂಧನವಿಲ್ಲದ ಬಹುಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈಗ ವೇನ್ ಭಾನ್ಸುಲರನ್ನು ನೇಮಿಸ ಮಾಡಲು ಭಾನ್ಸುಲರಿಗೆ ಅಡಿಕಾರಿಯಿದೆ, ಅವರು ನೇಮಿಸುವಾಗ ನಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಭಾನ್ಸುಲರೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರೂ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಷ್ಟ್ವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸ್ನಾಯಂ ಅಡಳಿತ ನಡೆಸಲ್ಪ ಅವಕಾಶಪಿರುವಾಗ ನಕಾರ ಮಧ್ಯೇ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಹಂಡಿತ ಎಷ್ಟುವಿದ್ಯಾಲಯ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಅತಂಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮತ್ತು ಈ ದಿನ ನಡೆಸುವ ಮಾಡಿರುವ ಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಹಂದು ನರಿಯಾದ ಬಿಳಿನ್ನು ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿ ಆ.ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನಂದೆಗೆ ಒಮ್ಮೆಗೆ ನೀಡಿತ್ತೇನೆ.

ତୀରେ କେ. ପକ୍ଷପତ୍ର (କେମ୍ବଲୁରୁ) — ଏହିପଦିଆୟ
ନିଲୟୁଦ ଅ ତିମ୍ବୁ ପଦି ମହାଦୟ ଅ ବଗେ ମାନ୍ସୁ
ଏ ତ୍ରୁଟୁ ବହାଵାଗି ଜେଫ୍ରେସ ମାଦି ଛିକ୍ ମାନ୍ଦି
ଦାରେ । ଅ ମହାଦେ ନୋଡ଼ିଦର ଜଦରଲ୍ୟେନୋଇ
ଗୁଣ୍ଠ ରାଜକୀୟିତାରେ ପଦି କାଳିତ୍ତାରେ । ଏହି
ଏହାଲୁଯୁ ବହାବ ପଚିତ୍ତାରେ ନାହିଁ,
ଏହେବେ ଆଧାରନ୍ତିରଭାବାଗିରୁପ ବିନ୍ଦୁ ଦେଇବ ।
ଅ ଦିବନ ଛିନ୍ନାଗିଦେଇଯିଂଦରେ ରାଜକୀୟ
ଗ ରୁ ଦି ମୁ ନ ଯାଗ ଦେ । ଏହିପଦିଆୟକୁ
ନାହିଁ ତମ୍ଭେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଏବୁ
ହେଲୁତ୍ତିରାବାଗ ଲ୍ଲାଇ ଆଗୁପ ହେଦ୍ଗର ନେମୁକ
ବିଭିନ୍ନ ପିକାର ମୁଣଙ୍କାଦୁପୁଗଲାଟି କୈ ହାକ
ବାରମୁ । ନାହିଁ ତମ୍ଭେ ନାହିଁ ତମ୍ଭେ ଏହିପଦିଆୟ
ନିଲୟୁକୁ କୋଦବେକୁ । ହାଗେ କୋଦଦିର ଅକ୍ଷେ
ରାଦ ଏହାଫାଗାନ୍ତିରୁ ତମ୍ଭାରନୁ ପଦକୁ ନାହିଁ
ବାଗୁପଦିଲ୍ଲା, ଅଦକ୍ଷିତିର ପଚିତ୍ତା ହାତାଗଲୁ
ଅପକାତିବାଗୁତ ଦେ ।

ಇನ್ನೊಂದೆನೆನಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಕ್ತವ್ಯ ಪಾದಪುರಾತನೆಯಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಗುವದಿದೆ. ಈ ರಿತಿ ಅನೇಕ ನಮೂನೆಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಇರುವುದು ಸುಗಮವಾದ ಅಡಳಿತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿರುತ್ತಾರೆ? ದಿಸ್ತಿಕ್ಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಹನ್ನೆ ಪ್ರಯೋಜನ? ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಂಬಿಕೆ ಸಾರಿಗೆಗಳಿಗೂ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಂಬಿಕೆ ಸಾರಿಗೆಗಳಿಗೂ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಘಟತ್ವಾನಂತರಿದೆ. ಕೂಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮೋಷಣಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದ್ದು ರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ನಾಳೆ ತಿದ್ದು ಪದಿ ತಂದು ಒಂದು ನ್ಯಾನ್ ತಯಾರಿಸಿದ್ದು ಬದಲು

consolidate ಅಗ ಏರಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಹೊಗಲಾಡಿಸುವ ಬಂದು ತಿದ್ಯುಪಡಿ ಮನ್ಯಾದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯಾದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಯಾರಾವಸೀರ್ವಿಟ್ಯಾಲ್‌ರಕ್ಕೆ ಜನ್ಮೋಂದು ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಬುದ್ಧಿವಂತರನ್ನು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ವಿದೇಶಗಳಿಗೆ ಕಳಾಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ವಿದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೊಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಪ್ರಮೋಷಣ ಕೊಡದಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕು ಬಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—That is slightly outside the scope of the motion under consideration.

Sri K. LAKKAPPA.—Still it comes under the University. Therefore, I want to mention it.

Mr. SPEAKER.—You will have an opportunity to mention it, while discussing the subject.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಾಪ್ಪಾ.—ಆ ಮೇಲೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪೇಸ್‌ಎಂಬ್ರಿಡ್ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಅಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಗೆ ಚೂನಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದಿರುವುದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ತಿದ್ಯುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡುವದಾರೆ ಬಹಳ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಯುವಂತೆ ಕಾಣತದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ, ಶ್ರೀಮಾರ್ತಿ ಕಂರಿಯವರು ತಾವೇ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಅಗ ಬಂದಿರುವಾಗ, ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯದ ಏಳಿಗೆ ಬಹಳ ಮಣಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯದ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

SRI M. MALLIKARJUNASWAMY.—Mr. Speaker, Sir, I rise to support this Mysore University Amendment Bill, 1962. At the very outset I would like to say—if it is our desire to impart first rate education in our State, we should have first-rate men also. This Bill, pertaining to the amendment of section 34, is quite in order. I say that the constitution of Board of Appointment, with the Chancellor as *ex-officio* member and the head of the department in that particular subject concerned as another *ex-officio* member, and one expert from other universities to be selected by the Chancellor and another expert to be selected by the Syndicate is quite in order. A suggestion was made that it would be better if the experts were selected by the University Syndicate itself. I am not prepared to accept the suggestion that the Chancellor should not have a hand in the selection of the expert. I would say

that it is quite in order if the selection of both the experts is left to the Chancellor, and I would welcome it. A suggestion was also made by my friend Sri Venkatai Gowda that if this power was given to the Chancellor, politics would creep in. If it is given to the Syndicate, here also, there is every likelihood of politics creeping in. Therefore, I say that what is mentioned in the Bill is quite in order. Sri S. M. Krishna was referring to the standard of university education and the standard that is being maintained in matters of selection for the administrative posts. Let me say that our University does not stand comparison with other Universities. The conditions obtaining in our country should be taken into consideration. With your experience of men and matters, Mr. Speaker, you know that our country is peopled with legionnaire of impressions. A reformation that was suggested in the manner by the Hon'ble Members of the Opposition cannot be brought about in this country. There is reservation in the Constitution for the Scheduled Castes people and also other backward classes. Therefore, these things will have to continue in the University for some years to come. We cannot think of having Universities like the Oxford or the Cambridge University in the country of such a civilisation and such a culture, and in this connection I would like to say that...

(Interruption)

...this is a wholesome measure and even section 34 pertaining to the grant of non-lapsable amount is also welcome. I agree with the opinion expressed by the Hon'ble Leader of the Opposition. With these remarks, I welcome this measure and I say that it is a whole-some measure. I thank you, Mr. Speaker for giving me an opportunity to speak on this Bill.

†Sri S. R. KANTHI.—Sir, I understand the feelings of the House when the Hon'ble Members expressed that they wanted a consolidated Bill on the University. Sir, in this connection, I learn that the University Grants Commission is framing a model Bill

(SRI S. R. KANTHI)

which would be circulated soon and the Mudaliar Committee report is also there before us. On the basis of these two factors, Government will think of having a consolidated Bill. I hope, Sir, the time will soon come when this House will deliberate on the consolidated Bill that will be brought before them.

The second point was—some of the Hon'ble Members seem to feel that there should be a separate Board of Appointments for the lecturers. A good deal of thought has been given to this problem and since only a few colleges are remaining with the University and the rest of the colleges have been transferred to the Government, the need for having two Boards does not arise. The same Board where the majority of the members are common can sit along with the experts and make the selection of the lecturers. The other point that was made out was that the Board of Appointment should be for a certain specific period, preferably for a year. I am not in a position to agree with the view point because, Sir, there was a lot of difficulty and the appointments became impossible when the Board of Appointment's term was three years. The University could not constitute a new Board because the University Act itself prevented them from doing so. The Board of Appointments which was constituted for a term of three years could not work because the members to sit on the Board had gone to foreign countries or somewhere else. Therefore, it was thought necessary that the constitution of the Board should be for a specific purpose and as soon as the specific purpose was over, the Board should be dissolved and when a new purpose arose a new Board should be constituted.

The third point raised by some of the hon'ble members is about promotional quota. There is no promotional quota at all in the university. Whether promotional quota should be introduced in the university or not will be considered later on. The suggestion of the hon'ble members in this respect will be borne in mind then. If promotional

quota is introduced in the University, steps will be taken to protect the interests which will arise in that respect.

Sri Venkatai Gowda raised the point that when selection was going to be made for the Head of the University Department, the Head of University Department would not be a member as he would be barred from sitting as a member on the Board then. True, it is a fact. He is alarmed at the fact that the Head of the University Department will be selected and appointed by the other 3 members in the Board. There is nothing alarming about it. The three persons can make the appointment because in that case there will be the Vice-Chancellor and two experts outside the University who will be selected, one by the Syndicate and the other by the Chancellor.

The next point raised is that two members of this House should be there on the Board. I do not agree to this. If such a procedure were to be adopted, the charge that the university is having a lot of politics would be intensified and so I do not want to allow any of the Assembly member to be on the Board of Appointment. You may ask, why? There should not be any charge against our member and they should be able to lift their head.

Sri Venkatai Gowda suggested that the two experts may be selected by the Syndicate itself. This will not be wise. Section 26 says that the two experts are to be selected by the Chancellor. Since there was some complaint by the University that they had no choice in this respect as their man was not sitting on the Board, we have made a compromise and now we are proposing that the Syndicate will have the opportunity of selecting one of the experts to sit on the Board.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Why not provide for selection of one expert by the Senate and the other by the Syndicate?

SRI S. R. KANTHI.—That will be considered later on. Now we are only making a compromise between the Chancellor and the University.

Sri GANJI VEERAPPA.—The Senate is not to meet quite often. That is the difficulty.

Sri S. R. KANTHI:—I think these amendments will serve the purpose of removing the hardships experienced in the working of the University. I also assure the House once again that the consolidated Bill will be brought in the floor of the House for consideration as early as possible. I am looking to the model Bill coming from the University Grants Commission.

Mr. SPEAKER:—The question is:

"That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—I have received notices of amendments from two hon'ble members, one from Sri Duggappa and the other from Sri Venkatai Gowda. Sri Duggappa's amendment was received earlier and Sri Venkatai Gowda's amendment later, but in view of the nature of the amendments. I am constrained to put Sri Venkatai Gowda's amendment first. I must observe that his amendment to item (iv) that it shall be deleted is not an amendment and so he may oppose the clause and he will not be able to move it.

- Clause 2.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted :"

"(iii) two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the universities in Mysore State, by the Syndicate."

MR. SPEAKER:—Amendment moved:

"That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted,"

"(iii) two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the universities in Mysore State, by the Syndicate."

ತ್ತಿಗೆ ಜಿ. ಹೆಚ್‌ಕೆಸ್‌ರೇ-ಅ ಧ್ಯೈಕ್ಕೆ ರೇ, ಈ ಮುನ್ನನೂರು ದೇಶದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಸಿಲಯದ ತಿಂಡು ಪಡಿ ಮನು ಮನುದೇಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಾದ ನನ್ನ ತಿಂಡು ಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಗಳೂ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಭೀಯರಿಂದ ವಿಶಾಲದ್ವಿಷ್ಟ್ಯಾಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ವಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ವಾಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣಿಹೈಸ್. ಈ ಸಂಭೂತಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಪರಿಶ್ರಮಪಡಿದೆಂದವರನ್ನು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಸಿಲಯದಲ್ಲಿ ನೇಮಾತ ಮಾಡುವ ಅಡಿಕಾರವನ್ನು ಚಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಈ ತಿಂಡು ಪಡಿ ಮನುಸಾದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಚಾನ್ಸಲರಿಗೂ ನೇರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಾತಕಾರಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರ್ಲಾ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಇದರಿಂದ ಇನು ಗೋತ್ತಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಇನ್ನೊಬ್ಬಿರ ಸಲಹೆ ಇಲ್ಲದ ತಾವೇ ಸ್ವಂತಃ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕಿಗೆಂಬುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿವರಿಸಬಹುದು. ಅಂತಹ ಸಂದಿಗ್ಗು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಅವಕಾಶಪನ್ನು ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬದುವಿದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಬೇರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಸಿಲಯದಿಂದ ಪರಿಣಿತರನ್ನು ನೇಮಾತ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅವಕಾಶಪನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಅಂತಹವರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ ಪರಿಚಯ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಅದ್ದರಿಂದ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನ ಬೇರೆಯವರ ಸಲಹೆ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಅದರ ಆದು ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲವಿಲ್ಲವಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಂಭರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಕಾನ್ಸಲನ್ನು ಉರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕುದ್ದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕವೇಳೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಅದ್ದರಿಂದ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಈ ಬಗೆಗೆ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ನಿಷವಾದೆ ತೀರ್ಮಾನವಿಲ್ಲದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಪರಿಣತರನ್ನು ಸೀಂಡಿಕೇಟ್ ನೇಮಾತ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತೇ. ಮಾನ್ಯ ನದ್ಯಸ್ಯರು ಈ ಬಗೆ ಅನೇಕ ಸಲಹಗಳನ್ನೂ ನಡುವಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ಸೀಂಡಿಕೇಟನ್ನು ಸಾಫ್ತ್ವರಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸೀಂಡಿಕೇಟನ್ನು ಸಾಫ್ತ್ವರಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಪಡಿರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಸಿಲಯದು ಅಂತಿಮ ಇನ್ನೊಬ್ಬಿರ ಜೆನ್‌ನಾಮ್‌ನಿಗೆ ಅಗ್ನತ್ಯದೊರ್ಮೆನ್‌ಎನ್‌ಎಂಬಿಡೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೆಲವರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಗಳು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸೀಂಡಿಕೇಟನ್ನು ಈ ನಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೀಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಿಲ್ಲವಿಲ್ಲದೆ ಅಕ್ಷಯಪಣಿ ಎತ್ತಿದ್ದಾಗ ಒಂದಂಬಿಡಿಕೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತಹ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಂದಂಬಿಡಿಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾವುದು ಸೂಕ್ತವೇಂಬೆಂದು ಕೆಲವರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವಕಾಶಪಡಿರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಸಿಲಯದರೆ ನಾಯಾಯ ನಮಗು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೋರ್ಮೆನ್ ಅಂತಹ ನಿರೀಯನ್ನು ಹಾಳ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ)

ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿನ್ನರೆ ಅಂತಹ ಒಡಂಬಿಡಿಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಡೆರಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಪರಿಣತ ರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ನಲ್ಪಡಿಯನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನ ನವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ನಾಯಿವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ನಂದಭರಣಿ ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಏಷಯವೇನೇರೆ ದಿನದಿನ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ತಿಂದುತ್ತದೆ ಇರುವದ ರಿಂದ ಕಣಾರ್ಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಒಟ್ಟನ್ನಲ್ಲಿ ಮೇರುಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಜನರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇರಬ್ಬ ಅವಕಾಶ ಬೇಡ. ಹೊರಗಿನ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಪರಿಣತರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಾಯಿ ದೋರಕೆತ್ತಲು ಎಂಬ ಆಶಾ ವಾದದಿಂದ ನಾನು ಈ ನನ್ನ ತಿಂದುತ್ತದಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ನಕಾರಾರದವು ಒಟ್ಟಬೇಕಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

12-00 NOON

ಸಕೆಂದರೆ ನೇರುಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೇಸ್‌ನ್ನು ಕಣಾರ್ಕಕದವರು ನೇಮಕಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಕಣಾರ್ಕಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೇಸ್‌ನ್ನು ಮೇರುಸೂರಿನವರು ನೇಮಕ ವಾದಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂಥಾ ಬಂದು ಹಣಿಸ್ತಿತ್ತ ವಿವರದಬಾರದು. ಹೊರಗಿನ ಪರಿಶ್ರಮ ಪಡೆದಿಂಥಾ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೇಸ್‌ ಇರಲಿ ಎಂಬ ಗುದೆ ತೆದಿದಿದೆ ಈ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರ್ವಚಾದ ಈ ತಿಂದುತ್ತದಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಬೋರ್ಡ್‌ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಬ್‌ಹೆಂಟ್‌ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿರು. ಅದು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿವರದು ತ್ರೈಯೋ ಅದು ನರಪೇತರಲ್, ಮತ್ತು ನಾಯಿ ದೂರಕಲ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿಂದುತ್ತದಿಯನ್ನು ಕಮ್ಮಿ ಅವಾಗಾನಗೆ ವಾಂದಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಅರ್. ಕಂಟಿ. — ಇದನ್ನು ಒಮ್ಮೆ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆಗಾಗಲೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಬಂದು ಫಾರ್ಸಿಲರ್ ಇಂಡ್, ಮತ್ತು ಸ್ವಿಂಡು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಇಂದ ನಾಯಿಸ್‌ಎಸ್ ಅಗಿ ಬಿಬುದ ಕಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಗಾದೆ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಒಳೆಯಾದು ಸಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಫಾರ್ಸಿಲರ್‌ಗೆ ಇದ್ದಂಧ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದು ಶಾಸಿಸಿದೆ ಕೆಂಡಿತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಪುತ್ತಿಂದು ಏನಂದರೆ ಮೇರುಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಡ ಇದ್ದಂಧವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಾತಾ ಏನದೆ ಅದನ್ನು ನರಪಾತ್ರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ದ್ವಾರಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಗಳಿಂಬ ಯಾರನ್ನೀರು ನೇರಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ನೇಮಿಸಬಾರದು. ಆ ತಕ್ಷೆ ಅಪ್ಪು ಚೈನಾಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಿನವರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನದೆ ಅದನ್ನು ನರಪಾತ್ರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಭಾಷಾನಲರ್

ಗಳಿಗೆ ಈ ತರಹದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರಕ್ರಿಯಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I do not wish to withdraw my amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted :

“(iii) Two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the Universities in Mysore State, by the Syndicate”.

The amendment was negatived.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I do not wish to move the other amendment.

Sri G. DUGGAPPA (Holalkere).—Sir, I beg to move :

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

“While making such appointments, the Board shall consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post.”

And item (c) and (d) be relettered as item (d) and (e) respectively.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

“(c) While making such appointments, the Board shall consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post.”

And items (c) and (d) be re-lettered as items (d) and (e) respectively.”

Sri G. DUGGAPPA.—Sir, this is only to retain the original provision which provides that the Dean of the Faculty concerned shall be consulted when an

appointment for the subject pertaining to that Faculty is made. While making an appointment for the Head of the Department of the Science subject, an occasion arose when the applicant himself was the Dean of the Faculty. In order to avoid such an anomalous situation, I have moved this amendment and request that it may be accepted.

ಕ್ರಿ. ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗ್ರಾಮ.—ನಾನು ಶ್ರೀಮಾಡುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿರಾವ ತಿಮ್ಮಣಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೊಂಟ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಇರಬೇಕೆಂದು ಅದೆಂಬೇ. ಆ ಪರಿಣತರೇ ಇತ್ತೀರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ದೀನ್ ಅವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯ ಬೇಕೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಅಥ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೊಂಟ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂದು ಕಾರಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೇ ಹಂಡಿನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಆಕ್ಷಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನವಶ್ರೀಲಾದ್ವೈತದಂತ ಈ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪರಿಣತರನು ನೇಮುಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಿಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇರ್ದರಿಳಿ ಇಂದಿಸಿರುವಾಗ ಮತ್ತೊಬ್ಬು ರಸಲಹೆ ಪಡೆಯಲ ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಒಂದು ಲಾದ್ವೈತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ರಿ. ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂ. —ನಾನು ಈ ಅದ್ವಿತೀಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.....

ಕ್ರಿ. ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಾಪ್ರ—ಸ್ವಲ್ಪ ಇರಿ, ನಾನ್ಯಾಮಿ; Haste is waste; ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ತಕ್ಷಣ ಎಂದು ಹೇಳಿಸಬೇಕ್ಕು ಹೊರಬು ಬಿಷಪ್ಪದೀರ್ಪಾಲ್! ಏಕೆ ಹೇಗೆ ಅತಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಶ್ರೀಮಾಡು ಅಣಾಶ್ವರಾಯರು 4 ಇಂಚ್ ಪರಿಗಳ ಕಾಲ ಸರ್ಪಸ್ವರಣನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಸಿಂಡಿ ಕೆಂಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಸನ್‌ನ್ನು ಸೆರ್ಕೆ ಮಾಡುವಬೇಕ್ಕು ಈ ಅಸಂಭಿಯವರು ಯಾರೂ ಬೇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸೇರಿತರು Dean of the faculty ಅವರನ್ನು consult ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇದಾಗೆ. Why should there be experts? Is that not a superfluous body? ಇದ್ದೇ ಮೊಂಟ್ ಬರಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ; Whether to be given an appointment or not to be given an appointment ಎಂಬುದನ್ನು ಇತ್ತೀರು ಮಾಡುವಾಗ ಪಕ್ಕದವರನ್ನೇ ಕೇಳಿಬೇಕು? ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದು? ನಾಲ್ಕು ಜನರು ಕೂಳತು ನೇಮುಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮಾಡಿಯತ್ತು. ಅದು ಸರಿಯೇ, ತಪ್ಪೇ, ನೇಮುಕಮಾಡುವುದ್ದರಿಂದ ಮನು ಬುದ್ಧಿ ವಂತನೇ; ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪಾಠ ಹೇಳುತ್ತಾನ್ನಯೇ ಎಂದು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಂದರೆ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಬೇರೆಯವರ ಮನ ಯಾಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪಕ್ಕದ ಮನವೆಯವರು ಕಾರ್ಯ ಹಾಲು ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬಿಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಮನಗೆ ಬಂಧಿತು ಎಂದು ಕಾದು ಕುಳಿತು ತು ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ರಂತು ತ ಅ ರೀತಿ ಇದು ಅಗಿದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ದರೂ ನಾಧ್ಯಪೇ? ಅವರನ್ನು ಇವರು ಏಕೆ ಹೇಳಿಸುತ್ತು?

ಕ್ರಿ. ಮಿನಿಸಿಸ್‌ರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರು. ಕಾರಣ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವವರು ಅದರ ಕಡೆಯು ನದನ್ನರು ಎಂಬಿದು. ಇದು ಸಾರ್ಯವೇ? ದಯವಿಟ್ಟು ನಾವು ಹೇಳುವುದು ನಾಯಿವಾಗಿದೆ ರಿಪ್ಸನ್ ಮಾಡಿ, ಶ್ರೀ ದುಗ್ಗಾಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಈ ತಿಂಡುಪಡಿಯನ್ನು withdraw ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲವಾದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಪಾಠ್ ಅಣಾಶ್ವರಾಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ರಾ ದಿಪಾಟ್‌ಮೊಂಟ್‌ನವರನ್ನು ಕೇಳಿ; ಇದು ಒಂದೆ ಕೈನ್ಯದಕ್ಕೆ clash ಅಗ್ಗತ್ತದೆಬ್ಬಾರೆ ಪಿನೇ? ಡೀನ್ ಆಗ್ ಫ್ರೆಕ್ಲಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ್ ಅವರು ಇಂಪ್ಲಾಟ್‌ರ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದಕ್ಕೆ ಬಿಂಬಿಲಿಲ್ಲವೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡು. ಶ್ರೀಮಾಡು ದುಗ್ಗಾಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿಕೆಲ್ಲ. ನಫರರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾಡು ದುಗ್ಗಾಪ್ಪನವರೇ ನಿಮಗ್ ಒಂದಾನೆಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಿನಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರು ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಿ.

ಕ್ರಿ. ಅಜಾಂ ರಾವ್ ಗಳ ಮುಖ್ಯಾತ್ಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವಂತೆ Board of Appointments ಎಂಬ ಪಾರ್ವಿಜಿಂ ಪ್ರಕಾರ Head of the University consult ಮಾಡಬೇಕು. Principal, Central College, Principal, Mahraja College, ಹೀಗೆ ಮಾರು ನಾಲ್ಕು ಜನರಲ್ಲಿ consult ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ Head of the Department full fledged Member ಆಗಿರಬೇಕಾದರೆ Dean of the Facultyಗೆ ಮಾಡತ್ತ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರನ್ನು consult ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವಾದರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಕಾಣುವಾದಿಲ್ಲ. Dean of the Faculty ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ Chemistry ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ? ನುಮ್ಮುನೆ ಕೇಳಿ ಬಿಂದು ಕೇಳಿಬೇಕಾಗುತ್ತದ್ದೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೆನ್ನು ಇಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ಬಿಂದು ಜನರ ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಿರು ಸ್ವಲ್ಪಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬಿರು ವೇಸ್‌ನ್ ಭಾಸ್ಯ ಲರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. Head of the Department ಅನ್ನು consult ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತೆ Dean of the Faculty ಅಂದರೆ ಯಾವ ಎಷಟ್‌ರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಥಿಸಿಕ್ಸ್ ಪ್ಲೇಫೆನರು Dean of the Faculty for Physics ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು Chemistry ಎಷಟ್‌ಲಿಗೆ ಏನು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಹುದು ಇದು fair ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಿ. ಮಿನಿಸಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈನಿಸ್‌ರು ಕಿಟಕಿ ಪ್ಲೇಫೆನರು Dean of the Faculty for Physics ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು Chemistry ಎಷಟ್‌ಲಿಗೆ ಏನು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಹುದು ಇದು fair ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಿ. ಮಿನಿಸಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಕ್ರಿ. ಎಸ್. ಅರ್. ಕಂ. —ನಾನ್ಯಾಮಿ, ಈ ತಿಂಡುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಅಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರೂ ಶ್ರೀಮಾಡು ಅಣಾಶ್ವರಾಯರೂ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯದಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ deán of faculty ಉಳಿದಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದ್ದು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇರುತ್ತಿದ್ದು. ಸೆಂಟ್‌ಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಮೀನ್‌ಪಾಲ್ ರವರನ್ನು ಕೇಳಿಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದಾರ್ದಾರೆ. Maharaja College of Mysore;

(SRI S. R. KANTHI)

Post-Graduate Studies has been taken over by the University and it has been established as a separate Department. The Principal of Maharaja College all these years directly under the Vice-Chancellor has been included in the Board and reference to Principal is deleted. So far as Maharaja College is concerned, it is not necessary to consult him since the Head of the Department and the University are consulted. They are appropriate authority to give their opinion. There are no professional colleges under the charge of University of Mysore. ಆದುದರಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದೆ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದು Dean of faculty ಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್—Engineering and Professional ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂ. —ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಚಿಕ್ಕಕಲೆ ಕಾಲೇಜು ಪ್ರೌಢಿಕನಲ್ ಕಾಲೇಜಲ್ಲ.

ತ್ತೀರ್ಥೇ ಎನ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು misled ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾರಾಜಾ ಕಾಲೇಜು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ Dean of Faculty and Head of the Department ಬೇರೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಶಿಷ್ಟಪಾಲ ಬೇರೆ ಎಂದರು ವಧು ತಪ್ಪೆ. ಪ್ರೌಢಿಕನಲ್ ಕಾಲೇಜಾದ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿದೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಷಪ್ಪಾ ಕಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈ discrimination ಅಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ‘ದೀರ್ಘ’ ಎಂದು ಇಕೆ ಇರಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಮಂಜನವಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು ಚೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ “Head of the University Department in the subject concerned who shall ex-officio be a member, except where the appointment made is to the post of the Head of the University Department” ಎಂದಿದೆ. ದೀರ್ಘ ಅವರನ್ನು ಏಕ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಂತ್ರಿ ದುಗ್ಗಾವಳಿವರು ಹೇಳಿದರೆ, ಸ್ವಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಅಂತ್ಯ ಇರಾಖೆಗಳಿಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ; ಶ್ರೀಮಂತ್ರಿ ಗೌಪ್ಯವಿಯವರೂ ಇಕೆಇದ್ದಾರೆ ದೀರ್ಘ ಅವರನ್ನು ಏಕ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತೇವೆಲ್ಲ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸೇರಿಸೇಲುವದಿಲ್ಲ. Physics, Chemistry, Zoology, Botany ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾವೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬಿಡು ದೀರ್ಘ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈಕೊಟ್ಟು Zoology, ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಸೇರುಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ದಿಕಾರಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅವರನ್ನೂ ಇಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿದೆ. Heads of Departments of Zoology, Chemistry or Physics ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ Dean of faculty ಎನ್ನು ಪಡನ್ನು ಬಿಷಪ್ಪರೆ ಹೆನ್ನಾಗ್ಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇಂವಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ

ರಿರುವುದೇ ನಮಂಜನವಾಗಿದೆ. ಈ ತಿಂಡಿ ಪಡಿಯನ್ನೂ ಪ್ರತಿಕೊಳ್ಳುವದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸದುದ್ದೇಶ ಸರ್ವೇರುವದಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ದಿಯಾವಿಟ್ಟು ಈ ತಿಂಡಿ ಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂ. —ಇದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಷಯ ಇದೆ. ‘the Board may consult the Dean of faculty’ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಕವಚ್ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಚಿಕ್ಕಕಲೆ ಕಾಲೇಜೇ ಎನಾ ಪ್ರೌಢಿಕನಲ್ ಕಾಲೇಜಲ್.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member accept the suggestion that the word ‘shall’ be changed into ‘may’?

Sri G. DUGGAPPA.—Yes.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in the proposed subsection (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

“(c) While making such appointments, the Board may consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post.”

“And items (c) and (d) be relettered as items (d) and (e) respectively”.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I put clause 2 of the Bill as amended to the vote of the House. The question is :

“That clause 2, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3. Sri Venkatai Gowda has given notice of an amendment. It runs counter to the Amending Bill. So the Hon'ble Member may oppose the clause because he cannot propose an amendment running quite contrary to the very substance of the amending clause.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 3 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to this Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri S. R. KANTHI.—I beg to move:

"That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed."

The motion was adopted.

MOTION OF THANKS TO THE GOVERNOR'S ADDRESS

(Discussion continued)

ତୀରେ ପି. ହେଂକଟିଗିରିଯାପ୍ର (କୋଲାବାର).—
ମାନ୍ୟ ଅଢ଼ିକରେ, କାଗାଗରେ ନାହିଁ ସ୍ଵେଚ୍ଛିତର
ନେଇକରୁ ରାଷ୍ଟ୍ରପାଲର ଭାବଜିଦ ହେଲେ ମାତ
ନାଦୁପାଶ ବିକଳ ମୁଖ୍ୟପାଦ ଲୋହପେନୋପ
ଗର୍ଭନ୍ତେଲା କି ନଭେଯ ଗମନକେ ତଳଦିଦାରେ.
ନାମୁ କେପବୁ ମୁଖ୍ୟପାଦ ଏଇପରି ଗର୍ଭନ୍ତେ
ନଭେଯ ଗମନକେ ତରଫେକିମୁଦୁ ବିଧୁମୁତ୍ତେନେ.
କି ଦିବନ ନମ୍ବୁ ନକାରରଦପରୁ ଦେଇଦଲ୍ଲି କୋ-
ଅପରେଟିଭ୍ ମୁଖ୍ୟମେଂଟନ୍ସ୍ ବିକଳପାଇ
ବେଳେହିଦ୍ୱେହେ; ଅନ୍ଧମ୍ବ ଭାବେ କେତ୍ତୁ ବେଳେହିମୁଦକେ
ପ୍ରୟୁତ୍ତ ମାଦୁତାରୁ ଜିରିଦ୍ଵେହେ ଏଠିମୁ ହେଉଛାରେ.
ଅଦରେ କୋ ଦିବନ ପାନ୍ତିପାଦାଗି ନକାରରଦପରୁ
ନକାର ନମ୍ବୁଗଳ ଶାକୁପନେ ମାତ୍ରୁ ନକାର
ତକ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାରଗର୍ଭନ୍ତୁ ଯାଚ ରୀତି ନଜେନୁ
ତ୍ରୈଦାରେବୁନ୍ତୁ ନାବୁପ ଏପିମାର୍ଫ ମାଦି ନେଇଦ
ବେଳକାଗିଦ. ଏରିଲେଧ ପକ୍ଷଦପରିଦ ନାବୁପ ନକାର
ନମ୍ବୁଗଳ ବେଳପଣୀଗି ଲାଦ୍ଦି ବରବେକୁ ଏବଳ ଅଭି
ପାରୁ ନମ୍ବୁଗିଲ୍ଲ. ନକାର ନମ୍ବୁଗଳ ବେଳପଣୀଗି
ନମ୍ବୁ ଦେଇଦଲ୍ଲି ଅଗତ୍ୟାରାଗି ଅଗବେକୁ. ଅଦର
ଜୀବେତିନ୍ଦିଦିବନ ନକାରରଦପରୁ ଜିରିଲ୍ଲି କଳଦ
ରାଜକିମ୍ବୁପାଦ କରୁପଦକୁ ପ୍ରୟୁତ୍ତ ମାଦୁ

ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಪ್ಪಣಿ ಕೊಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಾವು ಭಾಸುಧಾರಣೆಯ ಮನೋದರ್ಶನ ಪಾಠ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಧ್ಯಾತ್ವ ರ ಮಂಜೂರಾತಿಖೂ ಸಹ ದೊರೆತಿದೆಯಂದು. ಅದೇ ರಿತಿ ಇನಾಮು ರದ್ದಿಯಾತಿ ಶಾಸನವನ್ನು ಕೂಡ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಇನಾಮು ಅಬಾಲಿಷನ್ ಇಲಾಖೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಹೊದರೆ ಏಷಣೆ ದಿವಸ ಗಳಾದ ರೂಪ ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಇನಾಮು ಅಬಾಲಿಷನ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ದೆವ್ಯುಟ ಕಾನ್ಯಾಪನರನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಹಸೀಲ್‌ರ ರಾಜ್ಯ ನೇರು ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏಷಣೆಯೇ ಮಂದಿ ಇನಾವಾಡ್ಯಾರ ನೆಂಟಿರಿಪ್ಪದೇನೇ ತಹಸೀಲ್‌ರ ರಾಗಿ ನೇರೆ ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನಾಮು ಗಳನ್ನು ಅಬಾಲಿಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಯಾವುದೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜಿ ಮಾಡುವರುಗಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈ